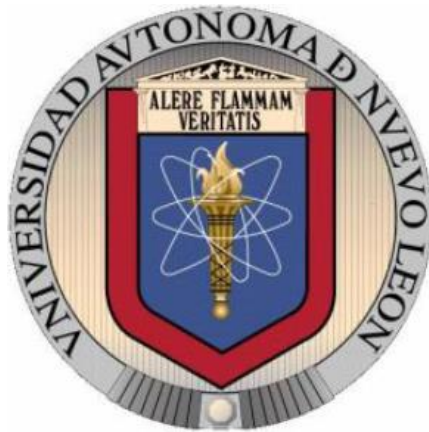


UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN



TESIS

**ANÁLISIS DE LAS MEJORAS EN LA ADOPCIÓN DE LA NIIF 9 Y SU
IMPACTO EN LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EN LAS EMPRESAS
QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES EN ARGENTINA, BRASIL,
CHILE, COLOMBIA, MÉXICO Y PERÚ**

PRESENTA

DANIEL DELGADO ESCOBAR

**COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO
DE DOCTOR EN CONTADURÍA**

NOVIEMBRE, 2019

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN
CENTRO DE DESARROLLO EMPRESARIAL Y POSGRADO



TESIS

**ANÁLISIS DE LAS MEJORAS EN LA ADOPCIÓN DE LA NIIF 9 Y SU
IMPACTO EN LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EN LAS EMPRESAS
QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES EN ARGENTINA, BRASIL,
CHILE, COLOMBIA, MÉXICO Y PERÚ**

PRESENTA

DANIEL DELGADO ESCOBAR

**COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO
DE DOCTOR EN CONTADURÍA**

NOVIEMBRE, 2019

“ANÁLISIS DE LAS MEJORAS EN LA ADOPCIÓN DE LA NIIF 9 Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EN LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES EN ARGENTINA, BRASIL, CHILE, COLOMBIA, MÉXICO Y PERÚ”.

Comité de Evaluación de Tesis Doctoral

Dr. Klender Aimer Cortez Alejandro
Presidente

Dr. Adrián Wong Boren
Secretario

Dr. Luis Alberto Villarreal Villarreal
Vocal 1

Dr. Alfonso Hernández Campos
Vocal 2

Dr. Eduardo Javier Treviño Saldívar
Vocal 3

DEDICATORIA

A mis amados padres por ser el modelo a seguir para ser la persona que soy y enseñarme.

A mi esposa Flor María, a quien amo tanto, por su gran apoyo, comprensión y por alentarme en todo momento para poder alcanzar este objetivo.

A mis amadas hijas Diana Lizzeth y Dania Gissel que son mi mayor motivación, con todo mi amor y gratitud por existir y por su paciencia durante este proyecto.

A mis hermanos, por su apoyo y estar siempre presentes.

AGRADECIMIENTOS

A Dios que me dio la vida.

A mis asesores doctorales, a mis maestros de doctorado y a todas aquéllas personas que contribuyeron directa e indirectamente en la realización del presente trabajo de investigación.

Mi eterno agradecimiento.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Declaro solemnemente que el documento que en seguida presento es fruto de mi propio trabajo, y hasta donde estoy enterado no contiene material previamente publicado o escrito por otra persona, excepto aquellos materiales o ideas que por ser de otras personas les he dado el debido reconocimiento y los he citado debidamente en la bibliografía o referencias.

Declaro además que tampoco contiene material que haya sido aceptado para el otorgamiento de cualquier otro grado o diploma de alguna universidad o institución.

Nombre: Daniel Delgado Escobar

Firma: _____

Fecha: _____

ABREVIATURAS y TERMINOS TECNICOS

NIF: Normas de Información Financiera.

NIIF: Normas Internacionales de Información Financiera

IFRS: International Financial Reporting Standards (Normas Internacionales de Información Financiera).

IASC: International Accounting Standards Comittee (Comité de Normas Internacionales de Contabilidad).

IASB: International Accounting Standards Board. (Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad).

FASB: Financial Accounting Standards Board (Consejo de Normas de Contabilidad Financiera)

NIC: Norma Internacional de Contabilidad

IAS: International Accounting Estándar (Norma Internacional de Contabilidad).

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

CINIF: Consejo Mexicano de Investigación de Normas de Información Financiera.

IMCP: Instituto Mexicano de Contadores Públicos, A.C. (México)

ITCP: Instituto Técnico de Contadores Públicos (Argentina)

CPC: Comité de Pronunciamientos Contables (Brasil)

CPNC: Comisión de Principios y Normas Contables (Chile)

CTCP: Consejo Técnico de la Contaduría Pública (Colombia)

CNC: Consejo Normativo de Contabilidad (Perú)

NBC: Normas Brasileñas de Contabilidad (Brasil)

DPC: Desarrollo Profesional Continúo.

PCGA: Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|-------------|
| DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD | v |
| ABREVIATURAS y TERMINOS TECNICOS | vi |
| TABLA DE CONTENIDO..... | viii |
| ÍNDICE DE TABLAS | x |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xi |
| RESUMEN | xii |
| <i>Introducción</i> | <i>1</i> |
| CAPITULO 1.- NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO | 2 |
| 1.1. <i>Antecedentes del problema.....</i> | <i>2</i> |
| 1.2. <i>Planteamiento del Problema de Investigación</i> | <i>4</i> |
| 1.2.1. Revisión preliminar de la Literatura | 4 |
| 1.2.2. Mapa Conceptual del Planteamiento del Problema..... | 9 |
| 1.2.3. Pregunta Central de Investigación | 10 |
| 1.3. <i>Objetivo General de la Investigación.....</i> | <i>10</i> |
| 1.3.1. Objetivos Metodológicos de la Investigación | 11 |
| 1.3.2. Objetivos Específicos de la Investigación..... | 11 |
| 1.4. <i>Hipótesis General de Investigación</i> | <i>12</i> |
| 1.4.1. Hipótesis específicas | 13 |
| 1.4.2. Operacionalización de la hipótesis | 15 |
| 1.5. <i>Importancia y Justificación del Estudio.</i> | <i>15</i> |
| 1.6. <i>Delimitaciones y limitaciones.</i> | <i>17</i> |
| 1.6.1. Delimitaciones | 17 |
| 1.6.2. Limitaciones..... | 18 |
| CAPITULO 2. MARCO TEÓRICO | 19 |
| 2.1 <i>Fundamentos Teóricos de la Calidad de la Información Financiera</i> | <i>22</i> |
| 2.1.1 Calidad de la Información Contable | 22 |
| 2.1.2 Relevancia Valorativa | 24 |
| 2.2 <i>Normas Internacionales de Información Financiera</i> | <i>25</i> |
| 2.2.1 Orígenes y Estudios de la NIIF..... | 25 |
| 2.2.2 Las NIIF en Brasil | 27 |
| 2.2.3 Las NIIF en Chile. | 27 |
| 2.2.4 Las NIIF en Argentina..... | 28 |
| 2.2.5 Las NIIF en México..... | 29 |
| 2.2.6 Las NIIF en Colombia. | 30 |
| 2.2.7 Las NIIF en Perú..... | 31 |
| 2.3 <i>Mejoras de las Normas Internacionales de Información Financiera</i> | <i>32</i> |
| 2.3.1 Mejoras en las NIIF 3 y 7..... | 32 |
| 2.3.2 Mejoras en la NIIF 9 Instrumentos Financieros..... | 35 |

| | |
|--|-----------|
| CAPITULO 3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA..... | 38 |
| 3.1 <i>Tipo y diseño de la investigación</i> | <i>44</i> |
| 3.2 <i>Métodos de recolección de datos</i> | <i>45</i> |
| 3.3 <i>Unidad de análisis.....</i> | <i>45</i> |
| 3.4 <i>Modelo propuesto.....</i> | <i>46</i> |
| CAPITULO 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS | 48 |
| 4.1. <i>Análisis de Datos (Estadística Descriptiva)</i> | <i>48</i> |
| 4.2. <i>Análisis del Modelo General</i> | <i>49</i> |
| 4.3. <i>Análisis de la NIIF 9.....</i> | <i>52</i> |
| 4.4. <i>Estudio Comparativo entre Países (Tabla de Índices).....</i> | <i>54</i> |
| CAPITULO 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES..... | 60 |
| 5.1 <i>Consideraciones Finales</i> | <i>60</i> |
| 5.2 <i>Líneas Futuras.....</i> | <i>61</i> |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 63 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. PIB per cápita (dólares)..... | 4 |
| Tabla 2. Variables de investigación e indicadores de medición..... | 15 |
| Tabla 3. Descripción de la población..... | 45 |
| Tabla 4. Rigor metodológico del diseño de la investigación. | 47 |
| Tabla 5. <i>Coeficiente de correlación de las variables</i> | 48 |
| Tabla 6. <i>Estadísticas Descriptivas</i> | 49 |
| Tabla 7. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.25</i> | 50 |
| Tabla 8. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.50</i> | 51 |
| Tabla 9. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.75</i> | 51 |
| Tabla 10. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.25</i> | 53 |
| Tabla 11. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.50</i> | 53 |
| Tabla 12. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.75</i> | 54 |
| Tabla 13. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.25</i> | 55 |
| Tabla 14. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.50</i> | 56 |
| Tabla 15. <i>Método: Regresión Cuantíl 0.75</i> | 57 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura 1. Mapa Conceptual del Problema Bajo Estudio..... | 9 |
| Figura 2. Modelo esquemático de la hipótesis. | 14 |

RESUMEN

Estudiamos si las mejoras en la adopción de las NIIF 9, Instrumentos Financieros, incrementan la calidad de la información en las seis principales economías de América Latina (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú) de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores, del principal índice bursátil del país, a partir de su vigencia. Utilizamos los datos panel de 234 empresas recopiladas en la plataforma Bloomberg, con los estados financieros disponibles de 2008 a 2017. La recolección de información de empresas listadas en las Bolsa de Valores de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y México se justifica, debido que estos países forman parte de la ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración) en América Latina. Los hallazgos sugieren un mejoramiento parcial en la calidad de la información, debido a que en el proceso de adopción de la NIIF 9 se deben de realizar ajustes a la información contable generada bajo los estándares de la NIIF.

Introducción

Las diversas entidades, preparan información financiera de acuerdo con reglamentación y estándares de su país y de otros lugares, se busca que sea aceptada en el país donde tienen establecida su gestión de negocios, esto recibe el nombre de globalización, por lo que es fundamental ceñirnos al conjunto de normas, procedimientos, reglas, así como practicas que tienen la finalidad de establecer a nivel mundial practicas comunes.

Algunos países adoptaron las Normas Internacionales de Información Financiera, algunos otros las adaptaron, por lo que Dechow, Ge y Schrand, (2010) establecen que un conjunto de factores económicos, sociales, de comportamiento y políticos definen la calidad de la información contable, provocando diferente percepción a las compañías.

Se deben plantear mejoras a las normas, para una mejor comprensión y funcionamiento a nivel nacional e internacional, y es precisamente en nuestro objeto de estudio, es identificar si las mejoras a la Norma Internacional de Información Financiera 9 incrementan la calidad de la información en los países de América Latina: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú.

CAPITULO 1.- NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO

En este capítulo, se aborda los antecedentes del problema sujeto a investigación, planteamiento del problema, así como también la pregunta central de investigación. De la misma manera se establece el objetivo central del presente estudio, así como los objetivos metodológicos y específicos, señalando las delimitaciones y limitaciones de la investigación y su justificación respectiva.

1.1. Antecedentes del problema

La evidencia empírica muestra el impacto de las NIIF en la calidad de la información en los países de América Latina: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. De acuerdo con estudios sobre implementación de las NIIF en mercados emergentes hay poca evidencia sólida sobre sus beneficios y en cuanto a los estudios de mejoras en las NIIF son escasos en los países mencionados. Por lo regular en la literatura, se encuentran estudios con cambios en las normas, entre las cuales puede haber mayor impacto con alguna de ellas. Por tanto, se investigará el incremento de la calidad de la información, con la adopción de las mejoras de la NIIF 9 y el impacto que ha tenido en los resultados financieros.

En cuanto a la calidad de la información, existen estudios que se han enfocado en la relevancia valorativa. Dorantes (2013), analiza la relevancia de los fundamentos de la contabilidad, concluyendo que sí existe relevancia valorativa en éstos. Rawashdeh (2003) encontró un impacto importante para el mercado de Jordania en el precio de las acciones en el cambio de la normativa contable, logrando con ello una relevancia valorativa mayor al mercado, en empresas de menor

tamaño. Finalmente, Miková (2014), nos señala que las NIIF juegan un papel significativo en el campo de la regulación contable ya que su propósito es garantizar que los usuarios de los estados financieros reciban alta calidad de la información.

La adopción de las NIIF en todo el mundo sigue siendo un tema importante en la profesión contable, según Lemus (2014) y Warren (2014). Dichos autores señalan que para su implementación se incurren en altos costos, procesos complejos y onerosos.

Por otra parte, estudios de Van Tendeloo y Vanstraelen (2005), muestran que la adopción de las NIIF no trae ninguna mejoría en la calidad de la información, si lo comparamos con PCGA alemanes. Daske, Hail, Leuz, & Verdi, (2009), concluyen que la adopción de las NIIF no son sinónimo de incremento en la calidad de la información, sino una estrategia de credibilidad y transparencia. García, & Pope (2011) en un estudio de 20 países, encuentra el efecto de la adopción de las NIIF en la calidad, con ajustes discrecionales en el primer estado financiero presentado, sin encontrar evidencia de mejoría. Por su parte, Diponio (2013), en la experiencia canadiense, estudia los efectos de adoptar las NIIF y la evidencia de su estudio demuestra que el mercado reacciona negativamente a la adopción de éstas y su capacidad de percepción es limitada, por parte del mercado. Lemus (2015), estudia en profundidad las similitudes y diferencias entre PCGA y NIIF y el estudio de investigación también fue diseñado para identificar y explorar la adopción opcional de las NIIF en el mercado de E.E. U.U., encontrándose como resultado resistencia a su adopción.

La trascendencia de incluir en el estudio a los países Argentina, Brasil, Colombia, Chile México y Perú, radica en el Producto Interno Bruto per cápita que poseen, de acuerdo con la tabla 1 que se muestra a continuación.

Tabla 1. PIB per cápita (dólares).

| PIB per cápita (dólares) | | | | | | |
|---------------------------------|------------------|---------------|--------------|-----------------|---------------|-------------|
| Año | Argentina | Brasil | Chile | Colombia | México | Perú |
| 2008 | 8,106 | 8,855 | 10,758 | 5,496 | 9,895 | 4,243 |
| 2009 | 8,106 | 8,625 | 10,222 | 5,200 | 7,930 | 4,158 |
| 2010 | 8,106 | 11,298 | 12,790 | 6,305 | 9,200 | 5,009 |
| 2011 | 8,106 | 13,243 | 14,608 | 7,285 | 10,124 | 5,669 |
| 2012 | 8,106 | 12,367 | 15,307 | 7,931 | 10,137 | 6,280 |
| 2013 | 8,106 | 12,295 | 15,786 | 8,068 | 10,659 | 6,492 |
| 2014 | 8,106 | 12,112 | 14,645 | 7,938 | 10,846 | 6,592 |
| 2015 | 8,106 | 8,810 | 13,470 | 6,048 | 9,522 | 6,174 |
| 2016 | 8,106 | 8,727 | 13,576 | 5,792 | 8,562 | 6,204 |
| 2017 | 8,106 | 10,020 | 14,315 | 6,238 | 8,562 | 6,598 |

Fuente: ALADI. Elaboración propia

1.2.Planteamiento del Problema de Investigación

Derivado de la revisión bibliográfica de la literatura, podemos encontrar escasas investigaciones que aborden el estudio de incremento en la calidad de la información, a través de las mejoras en la adopción de la NIIF 9, en la información contable en empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la bolsa de valores de sus países.

1.2.1. Revisión preliminar de la Literatura

Las Normas Internacionales de Información Financiera, son un conjunto de normas, reglas, prácticas y procedimientos que tienen como finalidad establecer las prácticas aceptadas de contabilidad en un momento dado, por lo tanto, estos estándares son aceptados por los países que deciden adoptar las normas emitidas por el IASB (International Accounting Standards Board). La contabilidad se ha ido mejorando a través de la historia, las bases del pensamiento contable nacen de una visión mecanicista de Newton y el positivismo de Augusto Comte. Estas corrientes, dejan de manifiesto, la importante necesidad de explicar el funcionamiento del mundo, a través de leyes

y principios, lo que es el antecedente de la fundamentación contable a partir de los principios de contabilidad generalmente aceptados, que dan soporte, forma y trascendencia a la ciencia contable. El International Accounting Standards Board (IASB) es un organismo establecido en 1973 con un alcance internacional con sede en Londres, ha emitido un conjunto de normas que se utilizan para preparar los estados financieros y que reviste una gran importancia para diversos usuarios como son: emisores de normas, intermediarios financieros, investigadores, académicos, y en fin a los usuarios de estados financieros para la toma de decisiones. Hablar de calidad de la información, es situarnos en estudios de Dechow, et al. (2004), quien señala que la calidad de las ganancias es contextual, tiene diferentes significados para los diferentes usuarios de los estados financieros.

Se han realizado diversos estudios de las Normas Internacionales de Información Financiera para medir la calidad de la información, manifestándose en tres expresiones para llevar a cabo; investigadores como Basu, (1997), mide la calidad con el concepto de conservadurismo contable, quien lo define como la tendencia contable de necesitar un mayor nivel de comprobación para reflejar buenas noticias que para registrar malas noticias en los estados financieros, algunos otros autores que miden la calidad bajo este concepto como Holthausen et al., (2001), Barth et al., (2001), García et al., (2003). Una segunda expresión de medición de la calidad de la información es a través de la gestión de resultados, conocida como earnings management, estudiada por Ball et al., (2003); Dechow et al. (2004), (Nabar (2007) y Cahan et al., (2008), quienes coinciden en manifestar que la administración de ganancias es menos frecuente entre las compañías que emplean auditores de Big Six y aquellos países con mayor protección al inversionista y una mejor difusión de reglas está relacionada con una menor gestión de resultados. La tercera expresión para medir la calidad de la información es a través de la relevancia valorativa, estudiada por Rawashdeh (2003), Vásquez (2011), Dorantes (2013).

La contabilidad internacional describe Gonzalo et al., (1988), es el resultado lógico de la internacionalización de la actividad económica llamado globalización de los mercados, a lo que manifiesta García et al., (2009), que la globalización presenta tres aspectos de gran importancia relacionado con el término globalización, como es el económico, tecnológico y político.

NIIF son un conjunto de normas de información financiera, fielmente exigibles y aceptadas globalmente, de alta calidad y comprensibles, que de acuerdo con Jiménez, (2013), tienen como objetivo principal armonizar los principios contables de los comités de normas contables domésticas al de la norma internacional, de ahí la importancia de aplicar normas globales de acuerdo a las características de cada país, ya que como señala García, (1996), a los países menos avanzados no le queda otra alternativa que aceptar las reglas de los países avanzados ya que la globalización trae nuevos retos, las fronteras nos unen y las distancias se vuelven pequeñas por el uso de la teleinformática.

Estudios de Barth et al., (1998), ya abordaban temas de la calidad de la información al evaluar predicciones de que los precios se multiplican y el poder explicativo incremental del valor contable del patrimonio aumenta a medida que disminuye la salud financiera, es así que de acuerdo con Chan et al., (2010), el proceso de internacionalización y armonización de las normas de contabilidad, representa una intención por aumentar la utilidad de los informes financieros, con lo cual permite a los administradores y tomadores de decisiones discrecionalidad sobre la elección de los métodos de contabilidad, que reflejen mejor la realidad económica y financiera de las empresas; Por su parte Dechow et al., (2010), contempla la calidad de la información contable, como una serie de factores sociales, económicos, políticos y de comportamiento, provocando a los diferentes

entes económicos que tengan una diferente comprensión, no obstante con el aumento en el volumen de transacciones y una mayor complejidad de las operaciones del negocio, las necesidades de información para administradores y otros usuarios de la información cada vez es diferente y más difícil de determinar la calidad para todos los usuarios, aspecto que debe ser entendido a partir de una amplia gama de tamaños y atributos diferentes de las organizaciones Paulo et al., (2012), Naranjo et al., (2013), sostiene que el concepto de calidad es complejo y que depende de los objetivos que tenga el usuario de la información así como del contexto. Barth et al., (2014), advierte que la calidad de la contabilidad, está relacionada en buscar proporcionar a los diferentes usuarios información útil, en ese sentido, Faker, (2016), considera a la armonización como un proceso continuo que los países en desarrollo, emisores de normas, no se han esforzado por desarrollar su propio sistema de contabilidad y que siempre han tratado de adaptar sistemas contables de otros países en los que en la toma de decisiones juega un papel importante la contabilidad.

Es así que cada país tiene sus normas para el registro de sus operaciones, por lo que existía una diversidad de prácticas para reconocer los ingresos en las empresas, sin olvidar que de acuerdo a la naturaleza y alcance de los cambios es diferente de una empresa a otra, así como entre industrias y mercados de capitales, es por ello que se han generado cambios en la normatividad contable internacional para el registro contable para operaciones y que son necesarios para lograr tener una contabilidad consistente para todas las transacciones que sean similares económicamente y el impacto monetario que se pueda dar, puede variar entre compañías, en el caso que la modificación a la actual política contable sea sustancialmente diferente a lo que requiere la nueva Norma (Soto, 2014).

Por su parte, Hena (2016), establece que las NIIF promueven una mayor consistencia, credibilidad, y que en la globalización de las economías, la información contable es apropiada y con la adopción de las NIIF se promueve mayor calidad de la información por las empresas, que quienes utilizan normas nacionales, así tenemos que con la convergencia a NIIF en lugar de aplicar normatividad nacional se espera un incremento en la comparabilidad de los informes financieros y que beneficie a inversores globales ya que con la adopción se busca perfeccionar el contenido de la información, reducir el retraso en la presentación de informes y aumento en el flujo de la inversión extranjera.

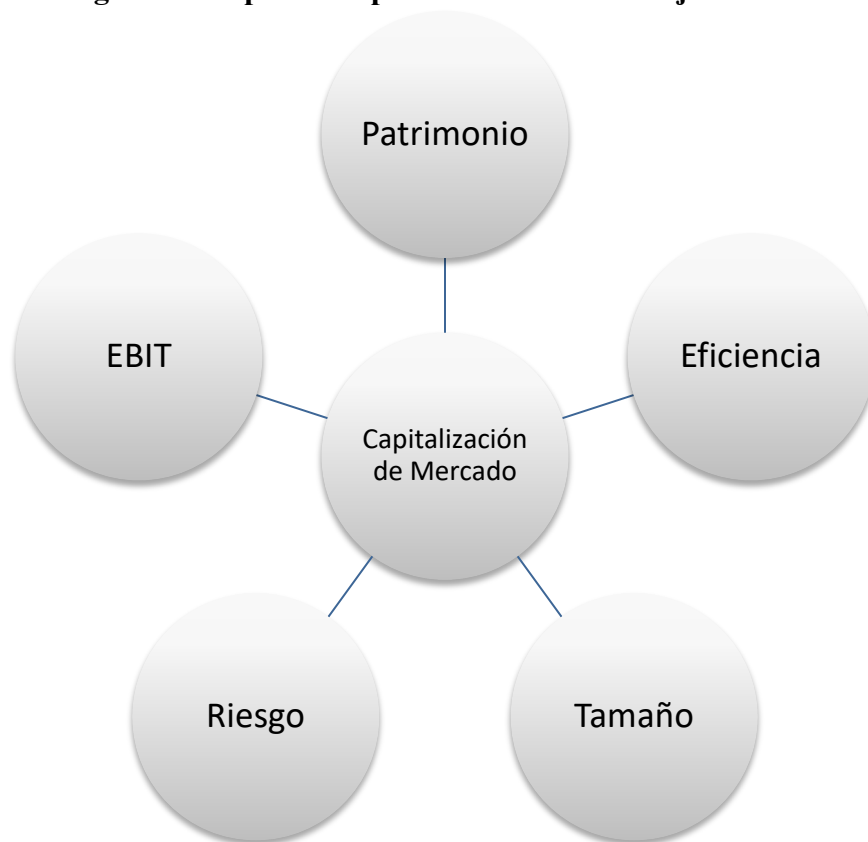
Garza, et al. (2017), analizaron en el mercado mexicano, si los cambios en las normativas contables mejoran la relevancia valorativa de la información financiera en empresas que cotizan, para ello consideraron el periodo de 2000 a 2013, utilizando una muestra de 141 empresas cotizantes en la Bolsa Mexicana de Valores, utilizando la metodología de datos panel, llegando a la conclusión que la información contable elaborada mediante NIIF, es más confiable para los inversionistas extranjeros y nacionales.

Rodríguez, et al. (2017), realizó un estudio entre los años 2000 a 2014 dónde analizó si el cambio de las normas contables locales a las internacionales, mejora la calidad de la contabilidad en las empresas Latinoamericanas, utilizando una muestra de 923 empresas de Argentina, Brasil Chile y México, utilizando datos panel y regresión de cuantiles, sus hallazgos muestran que los cambios en la reglamentación contable locales a las internacionales aumentan la relevancia de valor. Siendo uno de los primeros estudios en Latinoamérica, ya que la mayoría de los estudios abordan a la Unión Europea.

Otros estudios han examinado la reacción del mercado al anuncio de 13 fechas relacionadas con la NIIF 9 en 5,400 empresas que cotizan en Europa, encontrando que la regulación es beneficiosa para los accionistas de empresas localizadas en países con un estado de derecho más débil y una menor divergencia entre los PCGA locales y la Norma, la cual de acuerdo con Ding et al. (2007), los costos de convergencia pueden resultar más oneroso para los países con mayores divergencias.

1.2.2. Mapa Conceptual del Planteamiento del Problema

Figura 1. Mapa Conceptual del Problema Bajo Estudio.



1.2.3. Pregunta Central de Investigación

En este apartado se establece la pregunta central de investigación la cuál ésta sustentada en la literatura de las Normas Internacionales de Información Financiera, de las cuales se desprende que la calidad de la información contable, contiene una serie de factores sociales, económicos, políticos y de comportamiento, provocando a los diferentes entes económicos que tengan una diferente comprensión, en este proceso, debemos considerar que se van llevando a cabo mejoras a las normas para un mejor funcionamiento a nivel internacional, por lo anteriormente expuesto la pregunta central de investigación es la siguiente.

¿Las mejoras en la adopción de la NIIF 9, incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas, que cotizan en la bolsa de valores?

1.3. Objetivo General de la Investigación

Con el fin de contribuir en la solución del problema descrito en párrafos anteriores, a continuación, se detallan los objetivos de esta investigación, que servirá de base para el desarrollo conceptual y las pruebas empíricas que se llevaran a cabo con posterioridad.

Determinar el efecto de las mejoras en la adopción de la NIIF 9, en la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la Bolsa de Valores.

1.3.1. Objetivos Metodológicos de la Investigación

En este apartado se establecen los principales objetivos metodológicos de la presente investigación que le dan sustento teórico a su desarrollo, en apego al método científico de las ciencias sociales, siendo estos los siguientes:

- a) Revisión de literatura existente relacionada con calidad de la información en EBIT, Patrimonio, Eficiencia, Tamaño y Riesgo.
- b) Elaborar un instrumento de medición que permita recopilar información relacionada con los factores que inciden en la determinación de la calidad de la información a través de las mejoras a las normas internacionales de información financiera.
- c) Capturar y analizar la información obtenida con la aplicación del instrumento de medición mediante el trabajo de campo realizado.
- d) Establecer resultados sustentados en el análisis de la información obtenida en la aplicación del instrumento de medición.
- e) Establecer conclusiones y propuestas con resultados obtenidos en la presente investigación.

1.3.2. Objetivos Específicos de la Investigación

En este apartado se establecen los principales objetivos específicos de la presente investigación que le dan sustento práctico y complementario a su desarrollo:

- a) Determinar si el efecto de las mejoras en la adopción de la NIIF 9 respecto al EBIT, incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la Bolsa de Valores.
- b) Determinar si el efecto de las mejoras en la adopción de la NIIF 9 respecto al Patrimonio, incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas y mexicanas que cotizan en la Bolsa de Valores.
- c) Determinar si el efecto de las mejoras de la NIIF 9 respecto a la Eficiencia, incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la Bolsa de Valores.
- d) Determinar si el efecto de las mejoras de la NIIF 9 respecto al Riesgo, incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la Bolsa de Valores.
- e) Analizar si el efecto de las mejoras de la NIIF 9 tienen impacto en la calidad de la Información.

1.4.Hipótesis General de Investigación

En este apartado se formula la hipótesis general de la presente investigación considerando aspectos relacionados con la NIIF 9, implicando la Calidad de la información en empresas que cotizan en la bolsa de valores en países como Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, por lo anteriormente expuesto a continuación se muestra la hipótesis general de la presente investigación.

Las mejoras en la adopción de la NIIF 9 incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la bolsa de valores.

Las variables independientes son: Las mejoras en la adopción de las NIIF, las variables contables fundamentales (patrimonio y EBIT) y variables contables de control (tamaño de la empresa, riesgo). La variable dependiente es la capitalización de mercado.

1.4.1. Hipótesis específicas

En este apartado se establecen las hipótesis específicas que se estudian en la presente investigación y que permite sustentar el problema de investigación y el objetivo general, dichas hipótesis específicas se enumeran a continuación:

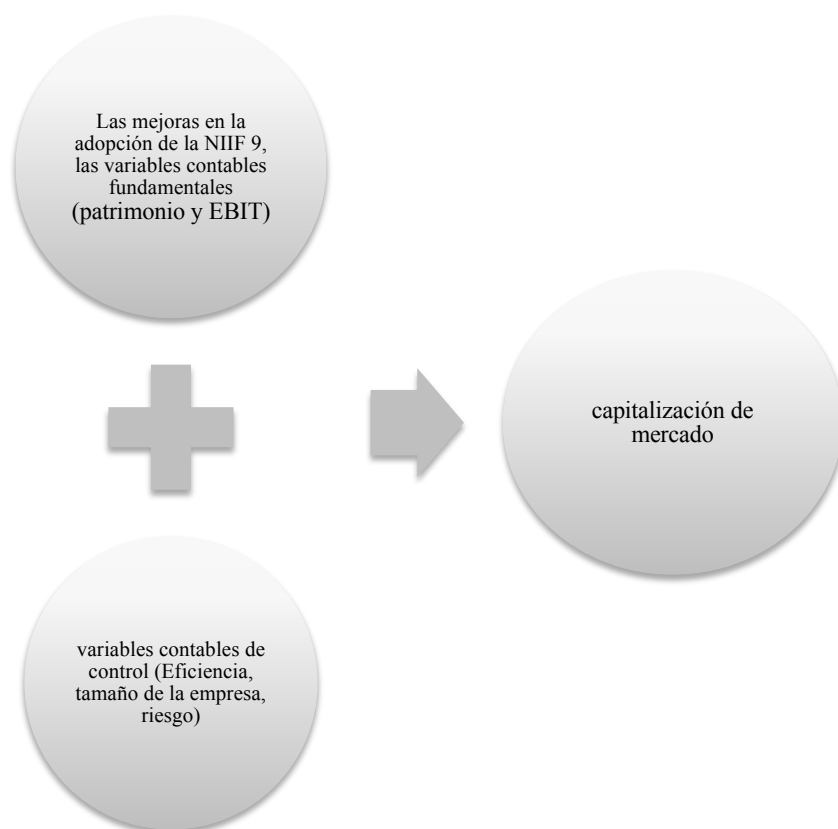
Hipótesis específicas:

H1. Las mejoras en la adopción de la NIIF 9 impacta positivamente en la calidad de la información contable.

H2. El Impacto de las mejoras en la adopción de las NIIF 9 es mayor en México que en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Perú.

En la sección siguiente se esquematiza la hipótesis en términos de un diagrama.

Figura 2. Modelo esquemático de la hipótesis.



1.4.2. Operacionalización de la hipótesis

Tabla 2. Variables de investigación e indicadores de medición.

| Variable | Naturaleza | Definición | Unidad de medición |
|-----------------|-------------------|---|---|
| EBIT | Cuantitativa | Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa | Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa <i>i</i> en el periodo <i>t</i> , que se deflacta con los activos en el periodo <i>t-1</i> |
| Patrimonio | Cuantitativa | Capital de la empresa | Capital de la empresa <i>i</i> en el momento <i>t</i> que se deflacta con los activos en el periodo <i>t-1</i> |
| Eficiencia | Cuantitativa | Ventas totales | Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa <i>i</i> en el periodo <i>t</i> |
| Tamaño | Cuantitativa | Logaritmo natural de los activos de la empresa | Logaritmo natural de los activos de la empresa <i>i</i> en el periodo <i>t</i> |
| Riesgo | Cuantitativa | Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa | Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa <i>i</i> en el periodo <i>t</i> con respecto al periodo <i>t-1</i> utilizando las primeras diferencias logarítmicas |
| Cap | Cuantitativa | Valor de Mercado de la compañía | Valor de Mercado de la compañía <i>i</i> en el periodo <i>t</i> , deflactado con los activos en el periodo <i>t-1</i> |

Fuente: Propia

1.5.Importancia y Justificación del Estudio.

Barth et al., (2014) advierte que la calidad de la contabilidad está relacionada en buscar proporcionar a los diferentes usuarios información útil. No obstante, con el aumento en el volumen de transacciones y una mayor complejidad de las operaciones del negocio, las necesidades de información para administradores y otros usuarios de la información cada vez es diferente y más difícil de determinar la calidad para todos los usuarios. Dicho aspecto debe ser entendido a partir de una amplia gama de tamaños y atributos diferentes de las organizaciones (Paulo et al., 2012).

Por su parte Dechow et al., (2010), contempla la calidad de la información contable como una serie de factores sociales, económicos, políticos y de comportamiento, provocando a los diferentes entes económicos que tengan una diferente comprensión. Naranjo et al., (2013), sostiene que el concepto de calidad de la información es complejo y que depende de los objetivos que tenga el usuario de la información, así como del contexto.

La presente investigación se justifica ya que no se ha estudiado el efecto que tiene la información al aplicar las mejoras a la NIIF 9 Instrumentos Financieros así como tampoco se han abordado los países de América Latina miembros de la ALADI que cuentan con bolsa de valores como son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, que cotizan con su índice principal por lo que los resultados estarán clarificando lo que sucede cuando se llevan a cabo mejoras en las normativas.

Como lo señala Vásquez (2013), la emisión de nuevas NIF y la convergencia de estas con las normas internacionales de información financiera (NIIF) sugieren que los cambios tienen un impacto positivo en la relevancia de la información financiera. Los resultados muestran que sí incrementó la relevancia de la información financiera al encontrar R^2 con tendencia a la alza a partir de 2005. Dicha relevancia es explicada en particular por la variable valor en libros que es significativa consistentemente; sin embargo, es importante reconocer que la variable utilidad por acción en los últimos años ha incrementado su valor explicativo en la relevancia de la información.

1.6.Delimitaciones y limitaciones.

En este apartado se establecen las principales delimitaciones prácticas y teóricas para el desarrollo de la presente investigación, las cuales están sustentadas en aspectos relacionados con la temporalidad, aspecto demográfico, transversal, espacial, económicos entre otros.

1.6.1. Delimitaciones

En este apartado se establecen las principales delimitaciones en la que destaca el aspecto demográfico toda vez que esta investigación se desarrolla en empresas que cotizan en la bolsa de valores en los países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, lo anterior particularmente en los índices más representativos de cada país, una delimitación transversal, espacial, económicos entre otros; es necesario considerar otro aspecto importante: la viabilidad o factibilidad misma del estudio; para ello, debemos tomar en cuenta la disponibilidad de recursos financieros, humanos y materiales que determinarán, en última instancia, los alcances de la investigación (Rojas, 2001).

La presente investigación tiene como finalidad contribuir con nuestra aportación a determinar que las mejoras en la adopción de las NIIF 9 incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la Bolsa de Valores, a partir de su vigencia en cada país.

1.6.2. Limitaciones

En este apartado se abordarán aspectos relacionados con la temporalidad, acceso a bases de datos que definen las limitaciones al investigar la información documental, medidas utilizadas para la recolección de datos.

Las pruebas estadísticas normalmente requieren un tamaño de muestra más grande para asegurar la distribución representativa de la población así mismo, la limitante al acceso a la plataforma Bloomberg es un aspecto que puede limitar el alcance del análisis, o puede ser un obstáculo significativo para encontrar una tendencia, generalización o relación significativa, debido a lo costoso de la licencia, en relación a la información a extraer para la presente investigación. Price et al. (2004).

CAPITULO 2. MARCO TEÓRICO

En este capítulo, se abordan las teorías existentes y estudios empíricos relacionados a los temas de EBIT, patrimonio, tamaño, crecimiento, riesgo y capitalización de mercado, Normas Internacionales de Información Financiera, calidad de la información. Así mismo se analizan aportaciones teóricas y empíricas de diversos autores sobre estos mismos conceptos. Dichas teorías y estudios empíricos se han obtenido de diversas bases de datos tales como la biblioteca digital de la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Universidad Autónoma de Tamaulipas, Elsevier, Science Direct, Scopus, Emerald, Ebsco Host y Thompson Reauter.

En lo que respecta a las aportaciones teóricas, han sido examinados documentos denominados papers, publicados en revistas de alto impacto, tales como JCR, SCOPUS entre otros, lo cual representa que la información obtenida dentro del marco teórico de la presente investigación está sustentada con información de publicaciones arbitradas e indexadas. Además se revisaron tesis doctorales relacionadas con la calidad de la información financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores.

Dentro de este capítulo se incluye el análisis de teorías y aportaciones teóricas relacionadas con las variables independientes y variables dependientes, las cuales están relacionadas con aspectos teóricos y empíricos de las mejoras a las NIIF, mismas que incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en sus respectivas Bolsa de Valores, a partir de su vigencia en cada país, es por ello que el propósito de este capítulo, es presentar un marco teórico de la literatura revisada e investigaciones sobre aspectos de normas internacionales de información financiera, calidad de la

información y relevancia valorativa.

Existen investigaciones que documentan que los cambios en las utilidades contables reportadas afectan el valor de la compañía a través de cambios en el precio de la acción, en ese sentido, una teoría de valuación de acciones (clean surplus theory) que adopta conceptos contables y datos del mercado de valores, Olhson (1995) propone que la valuación de una compañía se puede considerar en el valor en libros al inicio del periodo más el valor presente de las utilidades en exceso de las utilidades normales futuras esperadas.

Otra teoría que aplica a esta investigación es la que encuadramos con la Teoría de los Mercados Eficientes Fama, E. (1970) que indica lo siguiente:

La teoría se suscribe al mercado de valores. La principal implicación de dicha teoría es que las cotizaciones pasadas de un título, el precio de un activo financiero en general no ofrece ninguna información útil de cara a predecir la evolución futura de las mismas, de forma que no es posible realizar predicciones sobre su futura evolución ni obtener consistentemente rendimientos superiores a los de índice del mercado mediante ningún método de selección o gestión activa de carteras. De esta forma, el nivel de eficiencia de un mercado se define por la relación existente entre precio e información.

Supuestos. La eficiencia de los mercados se da solo:

- 1.-Hacen referencia al hecho de que toda la información contenida en los precios históricos esté totalmente reflejada en los precios actuales (test de forma débil).

2.- Si las informaciones públicamente disponibles están reflejadas en los precios actuales de los títulos (test semifuerte).

3.-Los mercados eficientes consideran si toda la información, sea pública o privada, está totalmente reflejada en los precios de los títulos y si cualquier tipo de inversor puede obtener una ganancia adicional en negociaciones del mercado (test fuerte).

En el artículo de (Mancilla, 2013) el objetivo es identificar las empresas emisoras que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores y estudia cuáles de ellas reporta su información financiera con base en la normatividad internacional International Financial Reporting Standards (IFRS). El estudio se enlaza con el análisis documental del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI 2012) que muestra las mil empresas más grandes en México y, en paralelo, se vincula con las cien primeras trasnacionales del mundo. El resultado del estudio pone en evidencia la representatividad de las grandes empresas y las corporaciones trasnacionales que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores que reportan información financiera con base en las NIIF. Se trata de un estudio cualitativo, de diseño transeccional exploratorio, con un alcance descriptivo de corte transversal. El diseño de la investigación es de carácter cualitativo tipo no experimental, de corte transversal y tiene por objeto analizar sobre el conocimiento y aplicación de las NIIF, y evaluar esta variable con las empresas que están obligadas a presentar información financiera con base en NIIF en México. Los criterios de selección de los conceptos fueron el posicionamiento de la empresa en el mundo, su tamaño, ingresos, número de empleados, valor de los activos, sector económico y capital.

2.1 Fundamentos Teóricos de la Calidad de la Información Financiera

En este apartado se establecen las aportaciones teóricas y prácticas de las variables independientes denominadas calidad de la información y relevancia valorativa. Así mismo se revisó literatura referente a estudios empíricos que han sido publicados en revistas de alto impacto. El marco teórico de la variable independiente está sustentado en el análisis de teorías y fundamentos, por lo que en los siguientes apartados se analizan los aspectos de la literatura revisada.

2.1.1 Calidad de la Información Contable

La calidad contable se valora de acuerdo a tres criterios de medición: la manipulación del resultado, el reconocimiento oportuno de pérdidas (atributos contables) y la relevancia valorativa (atributos de mercado). (Cardona, Cano y Gómez 2019) sugieren un mejoramiento parcial de la calidad contable, debido a una disminución en el nivel de manipulación del resultado sólo después de varios años de aplicación de NIIF, no evidencio mayor oportunidad al reconocer grandes pérdidas, al igual que la información contable generada bajo estándares NIIF, no es valorada con mayor utilidad por los agentes de mercado y concluyen que la calidad contable se da por un incremento en la calidad del informe financiero al presentarse una disminución en el alisamiento del resultado, un incremento en la frecuencia oportuna de reconocer las pérdidas o un incremento en la capacidad de información de la contabilidad de las compañías que aplican NIIF.

Estima y Mota (2015) realizaron un estudio que tuvo como objetivo caracterizar los resultados de la investigación científica sobre el efecto de la adopción de NIIF publicadas en revistas científicas de mayor prestigio en el campo de la contabilidad a nivel internacional,

observando que la adopción de NIIF tiene un efecto positivo sobre la calidad de la información en el mercado de capitales, en la comparabilidad y el uso de la información. Sin embargo, este efecto depende de algunos factores como las características del país y las características de las empresas.

Por su parte, Timm et al., (2016) nos dice que con un conjunto único de normas de alta calidad de contabilidad (NIIF) y fuertes incentivos de información, las características específicas de los países siguen desempeñando un papel importante en la forma en que las NIIF se implementan en cada país, Miková (2014) nos muestra que las NIIF juegan un papel significativo en el campo de la regulación contable, ya que su propósito es garantizar que los usuarios de los estados financieros reciban alta calidad de la información.

Van Tendeloo y Vanstraelen (2005) muestran que la adopción de las NIIF no trae ninguna mejoría en la calidad de la información, si lo comparamos con PCGA alemanes. Daske et al., (2009) concluyen que la adopción de las NIIF no son sinónimo de incremento en la calidad de la información, sino una estrategia de credibilidad y transparencia.

Por su parte Siciliano (2013) en un estudio de evidencia empírica encontró que las zonas donde las NIIF conservan los métodos de contabilidad adoptados de conformidad con los PCGA locales o que, a pesar de los PCGA locales, las NIIF no prescriben un método de divulgación específica, por lo tanto, las empresas siguen eligiendo el método utilizado bajo los PCGA locales, es por ello que el cambio en la comparabilidad internacional no es significativo

2.1.2 Relevancia Valorativa

Como lo señala Ball y Brown (1968), la dirección del cambio en la utilidad está positivamente correlacionada con los movimientos en el valor de las acciones, estos estudios buscan evaluar la relevancia de la información; y ésta se ha evaluado en diferentes países y en todo tipo de ámbitos, en distintos aspectos de los estados financieros y con modelos diferentes; el más utilizado es el modelo de Ohlson (1995) en su versión original o con modificaciones al incorporar nuevas variables.

De acuerdo a Vásquez (2011) indica que la relevancia de la información financiera muestra la asociación entre la información financiera proveniente de la contabilidad, representada por valores como la utilidad y el valor en libros de la acción, así como el valor de la acción en el mercado de valores.

Las investigaciones más significativas de la relevancia de la información son presentadas por Ball y Brown (1968), Beaver (1968), Ohlson (1995), Feltman y Ohlson (1995); Davis y Rivera (2000) analizan la relación entre el precio de la acción de una empresa mexicana que cotiza en Estados Unidos y los valores de utilidad neta y capital contable que son determinados bajo normas mexicanas y americanas. Concluyendo que el reconciliar información contable bajo normas locales y con normas americanas no tiene un impacto significativo en el precio de la acción.

Davis y Gordon (2005) realizaron un estudio de la relación entre el valor en libros, la utilidad y el flujo de efectivo sobre el precio de la acción durante el periodo comprendido de 1992

a 1997. Considerando la crisis financiera de 1995, llegando a la conclusión de que la variable valor en libros explica mejor el precio de la acción, a diferencia de las utilidades.

Wu, Koo y Kao (2005) usan modelos diferentes para analizar la relevancia valorativa de las acciones A y B en un periodo de siete años (1997-2003). Concluyen que las NIC no demuestran mayor poder explicativo que los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA) en China para los inversionistas de las acciones A. Así mismo, encontraron que el poder explicativo de las utilidades y el valor en libros sobre el precio de las acciones B disminuyen a lo largo del periodo de estudio por una ineficiente aplicación de las NIC.

2.2 Normas Internacionales de Información Financiera

En este apartado se establecen las aportaciones teóricas y prácticas de la variable dependiente denominadas Normas Internacionales de Información Financiera. Así mismo se revisó literatura referente a estudios empíricos que han sido publicados en revistas de alto impacto. El marco teórico de la variable dependiente está sustentado en dos aspectos de análisis siendo el primero teorías y fundamentos y el segundo estudios empíricos. Por lo que en los siguientes apartados se analizan los aspectos de la literatura revisada.

2.2.1 Orígenes y Estudios de la NIIF

A continuación, se describen los aspectos teóricos de las NIIF en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú indicando en que años se llevo a cabo la adopción o adaptación de la

normativa contable en cada uno de los países en mención, así como los organismos locales que regulan la profesión contable.

Onali, E. y Ginesti, G. (2014) examinaron la reacción del mercado a 13 fechas de anuncio, relacionadas con la NIIF 9 para más de 5,400 empresas cotizadas europeas de 17 países de la UE, encontrando una reacción positiva general a la introducción de la NIIF 9 y la regulación beneficia a los accionistas de empresas en países donde el estado de derecho es más débil y tienen una menor divergencia entre los PCGA locales y la NIC 39, los datos financieros los obtuvieron de las bases de datos de Thomson Reuters Datastream y Amadeus Bureau Van Dijk en el periodo 2009 a 2012.

Estudios realizados de la NIIF 9 ofrecen evidencia de mayor calidad de la información previa a la adopción y a una menor asimetría de la información previa a la adopción tiene un impacto positivo en el MAR (Rentabilidad Ajustada al Mercado) y se ve afectada por factores específicos ya que esta positivamente relacionado con el tamaño, la estructura de propiedad, liquidez del mercado para las acciones de la empresa y contar con un auditor Big 4.

Onali, E., Ginesti, G. y Ballestra, L. (2014) examinaron la reacción del mercado ante eventos relacionados con el proceso de establecimiento de normas NIIF 9 para más de 3,000 empresas europeas que han adoptado las NIIF, señala que la adopción de la NIIF 9 puede no conducir a una mayor calidad de la contabilidad para todas las empresas debido a cambio en las opiniones de los inversores sobre los costos y beneficios esperados de la adopción de las NIIF y aun existe cierto grado de incertidumbre entre los inversionistas con respecto a los efectos financieros de la NIIF 9.

2.2.2 Las NIIF en Brasil

En 1946 es creado el Consejo Federal de Contabilidad quién se encargaba de regular y fiscalizar a la profesión contable además de emitir las Normas Brasileñas de Contabilidad (NBC). Por otro lado, para efectuar el proceso de adopción de las NIIF, se crea el Comité de Pronunciamientos Contables (CPC) compuesto por el Instituto de Auditores Independientes de Brasil (IBRACON), por el Instituto de Investigación de Contabilidad, Actuaría y Finanzas (FIPECAFI siglas en Portugués) y por asociaciones de empresas brasileñas. No obstante que el CPC no cuenta con autoridad estatutaria para emitir normas contables porque la Constitución Brasileña imposibilita que las entidades privadas realicen esta función Iudícibus (2010), siendo esta la razón por la cual el CPC elabore resoluciones técnicas.

A través del comunicado 14.259 el Banco Central Publicó en marzo 2006 la sustitución de los principios de contabilidad generalmente aceptados por las NIIF, para iniciar la adopción de las NIIF en el año 2010 con fecha de transición el año 2009 permitiendo la adopción anticipada. Por otro lado, Carvalho et al., (2013) indica que se tuvo que realizar cambios a las leyes de las compañías, modificando la legislación del Impuesto Sobre la Renta, de tal manera que se construyó una ruta segura para pasar de las antiguas normas BR GAAP a las NIIF.

2.2.3 Las NIIF en Chile.

Por su parte tenemos qué en Chile la Comisión de Principios y Normas Contables, división del Colegio de Contadores de Chile, A.G. (CCCH), quien es el organismo regulador de la profesión

contable, responsable de elaborar y divulgar desde el año 1971 las normas contables, aceptando en el año 2006 la convergencia de los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados en Chile a las NIIF.

Así mismo la superintendencia de Valores y Seguros (SVS) a través de la circular N° 368 da a conocer la adopción de las NIIF en octubre de 2006 y establecía como fecha de adopción el 1 de enero de 2009, sin embargo la adopción fue paulatina iniciando las sociedades que cotizaron al menos el 25% de los últimos 180 días, y en 2010 por sociedades emisoras de valores de oferta pública y empresas que cotizan en bolsa con excepción de las sociedades del registro no emisoras las cuales adoptaron en 2011.

2.2.4 Las NIIF en Argentina.

Es el primer país de América del Sur en homologar sus normas locales bajo los criterios de la IASB, en 1969 se formó el Instituto Técnico de Contadores Públicos (ITCP) quién emitía las normas contables hasta 1973, año en que se creó la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE) de quien dependió el Centro de Estudios Científicos y Técnicos (CECyT) quién se encargó de emitir las normas contables conocidas como resoluciones técnicas. En el año 2010 se crea con representantes de los consejos de las firmas de auditoría, de las empresas y académicos el Consejo Emisor de Normas de Contabilidad y Auditoría (CENCyA)

Por medio de la Resolución Técnica No 26 la FACPCE estableció la obligatoriedad de la aplicación de las NIIF a partir del año 2011 para empresas autorizadas para realizar oferta pública de sus

valores negociables, modificándose la resolución 26 para establecer como fecha definitiva de adopción el año 2012, permitiéndose la adopción anticipada a partir del año 2011.

2.2.5 Las NIIF en México.

En el caso de México, la función de emisión de normas de información financiera la inicio el Instituto Mexicano de Contadores Públicos (IMCP) a través de la Comisión de Principios de Contabilidad (CPC) en 1974. A partir de junio de 2004, es el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera (CINIF) quien tiene dicha función, además de que busca la homologación con los estándares internacionales (IFRS).

Durante más de 30 años, la Comisión de Principios de Contabilidad (CPC) del Instituto Mexicano de Contadores Públicos A.C. (IMCP) fue la encargada de emitir la normatividad contable en nuestro país, en boletines y circulares de Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados.

A partir del 1º de junio de 2004, es el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera, A.C. (CINIF) el organismo independiente que, en congruencia con la tendencia mundial, asume la función y la responsabilidad de la emisión de la normatividad contable en México. La filosofía de las NIF es lograr, por una parte, la armonización de las normas locales utilizadas por los diversos sectores de nuestra economía; y, por otro lado, converger con el mayor grado posible, con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) emitidas por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad. Es importante señalar que la utilización de las NIF incrementa la

calidad de la información financiera contenida en los estados financieros, asegurando así su mayor aceptación no sólo a nivel nacional, sino también internacional.

En México, con la evolución de la globalización, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), buscando el desarrollo equilibrado del sistema financiero, para lograr que la información financiera de las entidades que cotizan en Bolsa de Valores este de acuerdo con las mismas bases y se usen y comparen en cualquier lugar del mundo, ha determinado la importancia de tener normas contables a nivel internacional y decidió la adaptación de las Normas Internacionales de Información Financiera emitidas por el CINIF. Así mismo indica que la fecha obligatoria de adopción fue el 1º de enero de 2012, aunque las entidades pudieron adoptar en forma anticipada por los ejercicios del 2008 al 2011.

2.2.6 Las NIIF en Colombia.

Una de las razones para implementar las NIIF en Colombia es debido a que abriría el mercado para fortalecer la inversión extranjera, al simplificar el régimen tributario y la unificación de estándares para presentar la información contable, les da la oportunidad a las empresas de incursionar con facilidad en nuevos mercados. El gobierno colombiano para iniciar el proceso, expidió la Ley 1314 en 2009, la cual regula Principios y normas de contabilidad e información financiera. Con dicha resolución y a solicitud del Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP), el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo expidió los decretos 2706, 2784 y 3022 de 2012, en los cuales se adoptan las NIIF oficialmente y su implantación en los grupos 1, 2 y 3.

2.2.7 Las NIIF en Perú.

Por otro lado, tenemos el Consejo Normativo de Contabilidad quien es el encargado de la aprobación de las normas de contabilidad aplicables en el sector privado y en las empresas públicas, estudia, analiza y opina sobre las propuestas de normas relativas a la contabilidad de la actividad pública y privada, emite resoluciones dictando y aprobando las normas de contabilidad.

Esta integrado por un representante de las siguientes entidades: Banco Central de Reserva del Perú; Superintendencia del Mercado de Valores; Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones; Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria; Instituto Nacional de Estadística e Informática; Junta de Decanos de los Colegios de Contadores Públicos del Perú; Facultades de Ciencias Contables de las universidades del país, licenciadas por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y finalmente por la Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas.

El 02/03/2005 se publica la Resolución N° 034-2005-EF/93.01, en la cual se oficializa la adopción de las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC) y Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). La Ley General de la Contabilidad, LEY 26887. Ley General de Sociedades Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA) con la resolución CONASEV N° 102-2010-EF/94.01.1 nos indica que las sociedades inscritas en el Registro Público del Mercado de Valores que coticen en Bolsa, deberán preparar sus estados financieros bajo Normas Internacionales de Información Financiera; el periodo de transición inicio en enero del 2010 y es a partir del 1° de enero de 2011, que los estados financieros deben presentarse bajo las normas NIIF.

Así mismo, debemos tener muy claro que los distintos países latinoamericanos, realizaron el proceso de adopción o adaptación de las NIIF/IFRS en sus normas nacionales, en donde el principal usuario de los estados financieros es quien participa en los mercados de capitales, buscando la armonización o convergencia con estándares contables únicos y que debemos considerar la realidad de las pymes y de las economías emergentes de acuerdo al estudio de Gil (2009) nos señala los diferentes momentos que vivieron los países de Argentina, Brasil Chile, Colombia, México y Perú, en la Adopción o Adaptación de las NIIF, concluyendo que los países que adaptaron sus normas son: México, a través del proceso de adaptación de los Boletines Mexicanos a las NIIF/IFRS; y en un primer momento Argentina en 1998; en una segunda etapa Argentina decide una Adopción plena para empresas de interés público y normas nacionales para el resto de las empresas; por lo que toca a Chile, tiene una adopción plena de las normas para todas las empresas y Colombia y Perú sólo para empresas que cotizan en bolsa

2.3 Mejoras de las Normas Internacionales de Información Financiera

Las mejoras anuales que se dan en el ciclo 2012-2014, son las siguientes:

2.3.1 Mejoras en las NIIF 3 y 7.

1.-NIIF 7 Instrumentos Financieros: Revelaciones

-Mantenimiento de contratos.

-Aplicabilidad de las modificaciones a la NIIF 7 a los estados financieros intermedios condensados.

NIIF 3. Combinaciones de negocios

En abril de 2001 el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) adoptó la NIC 22 Combinaciones de Negocios, que había sido originalmente emitida por el Comité de

Normas Internacionales de Contabilidad en octubre de 1998. La NIC 22 era en sí misma una versión revisada de la NIC 22 Combinaciones de Negocios que se emitió en noviembre de 1983.

En marzo de 2004 el IASB sustituyó la NIC 22 y tres interpretaciones relacionadas (SIC - 9 Combinaciones de negocios-Clasificación como Adquisiciones o como Unificación de Intereses, SIC-22 Combinaciones de Negocios- Ajustes Posteriores al reconocimiento Inicial de los Valores Razonables y de la Plusvalía, y SIC 28 Combinaciones de Negocios- “Fecha de Intercambio” y Valor Razonable de los Instrumentos de Patrimonio) al emitir la NIIF 3 Combinaciones de Negocios.

En marzo de 2004 se realizaron modificaciones de menor importancia a la NIIF 3 mediante la NIIF 5 Activos no Corrientes Mantenidos para la Venta y Operaciones Discontinuas y NIC 1 Presentación de Estados Financieros (revisada en septiembre de 2007), que modificó la terminología utilizada en las NIIF, incluyendo la NIIF 3.

En enero de 2008 el IASB emitió una NIIF 3 revisada. La NIIF 3 fue modificada por el documento de Mejoras a las NIIF de mayo de 2010.

Otras NIIF han realizado modificaciones de menor importancia en la NIIF 3. Estas incluyen la NIIF 9 Instrumentos Financieros (emitida en noviembre de 2009 y octubre de 2010), NIIF 10 Estados Financieros Consolidados (emitida en mayo de 2011), NIIF 11 Acuerdos Conjuntos (emitida en mayo de 2011) y NIIF 13 Medición del Valor Razonable (emitida en mayo de 2011).

NIIF 7.- Instrumentos Financieros: Información a Revelar

En abril de 2001 el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) adoptó la NIC 30 Información a Revelar en los Estados Financieros de Bancos e Instituciones Financieras Similares, que había sido originalmente emitida por el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad en agosto de 1990.

En agosto de 2005 el IASB emitió las NIIF 7 Instrumentos Financieros, que sustituyó a la NIC 30 y trasladó los requerimientos de información a revelar de la NIC 32 Instrumentos Financieros: Presentación e Información a Revelar. La NIC 32 se denominó nuevamente como NIC 32 Instrumentos Financieros: Presentación. La NIC 1 Presentación de Estados Financieros (revisada en 2007) modificó la terminología utilizada en las NIIF, incluida la NIIF 7. En marzo de 2009 el IASB mejoró la información a revelar sobre el valor razonable y los riesgos de liquidez en la NIIF 7.

El IASB también modificó la NIIF 7 para reflejar que se había emitido una norma de instrumentos financieros nueva –NIIF 9 Instrumentos Financieros, emitida en noviembre de 2009, relativa a la clasificación de activos financieros y la NIIF 9 Instrumentos financieros actualizada, emitida en octubre de 2010, relativa a la clasificación de pasivos financieros.

La NIIF 7 fue también modificada en octubre 2010 para requerir que las entidades amplíen la información a revelar para todos los activos financieros transferidos que no se den de baja en cuentas cuando haya habido alguna implicación continuada en un activo transferido. El IASB

modificó la NIIF 7 en diciembre de 2011 para mejorar la información a revelar en acuerdos de compensación asociados con activos financieros y pasivos financieros.

Otras NIIF han realizado modificaciones de menor importancia en la NIIF 7. Estas incluyen la NIIF 3 Combinaciones de Negocios (revisada en enero de 2008), Instrumentos Financieros con Opción de Venta y Obligaciones que Surgen en la Liquidación (Modificaciones a la NIC 32 y NIC 1) (emitido en febrero de 2008), Mejoras a las NIIF (emitido en mayo 2008 y mayo 2010) y NIIF 1 Adopción por Primera Vez de las Normas Internacionales de Información Financiera (revisada en enero de 2010).

2.3.2 Mejoras en la NIIF 9 Instrumentos Financieros

En abril de 2001 el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) adoptó la NIC 39 Instrumentos Financieros: Reconocimiento y Medición, que había sido originalmente emitida por el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad en marzo 1999.

El Consejo pretende sustituir en última instancia la NIC 39 en su totalidad. Sin embargo, en respuesta a las peticiones de las partes interesadas de que la contabilidad de instrumentos financieros deba mejorarse con rapidez, el IASB dividió su proyecto para sustituir a la NIC 39 en fases. A medida que el IASB complete cada fase, sustituirá las partes de la NIC 39 con capítulos de la NIIF 9.

En noviembre de 2009 el IASB emitió los capítulos de la NIIF 9 Instrumentos Financieros relativos a la clasificación y medición de los activos financieros. En octubre de 2010 el IASB añadió a la NIIF 9 los requerimientos relacionados con la clasificación y medición de los pasivos financieros. Esto incluye los requerimientos sobre derivados implícitos y la forma de contabilizar los riesgos crediticios propios para pasivos financieros que se midan al valor razonable.

En octubre de 2010 el IASB también decidió trasladar sin cambiar desde la NIC 39 los requerimientos relacionados con la baja de cuentas de activos financieros y pasivos financieros. Debido a cambios, en octubre de 2010 el IASB reestructuró la NIIF 9 y sus Fundamentos de las Conclusiones. En diciembre de 2011 el IASB retrasó la fecha de vigencia a enero de 2015.

NIIF 9, Instrumentos Financieros. Esta Norma introduce nuevos requerimientos para la clasificación y medición de activos financieros y su fecha efectiva de aplicación ha sido pospuesta para periodos posteriores al 1 de enero de 2017. NIIF 9 especifica como una entidad debería clasificar y medir sus activos financieros a costo amortizado o valor razonable. Requiere que todos los activos financieros sean clasificados en su totalidad sobre la base del modelo de negocio de la entidad para la gestión de activos financieros y la característica de los flujos de caja contractuales de los activos financieros. Los activos financieros son medidos ya sea a costo amortizado o valor razonable. Solamente los activos financieros que sean clasificados como medidos a costo amortizado serán probados por deterioro.

El 19 de noviembre de 2013, el IASB emitió una versión revisada de NIIF 9, la cual introduce un nuevo capítulo a NIIF 9 sobre contabilidad de cobertura, implementando un nuevo modelo de contabilidad de cobertura, que está diseñado para estar estrechamente alineado con las

entidades que llevan a cabo actividades de administración de riesgo cuando cubre la exposición de riesgos financieros y no financieros. La versión revisada de NIIF 9 permite a una entidad aplicar solamente los requerimientos introducidos en NIIF 9 (2010) para la presentación de las ganancias y pérdidas sobre pasivos financieros designados para ser medidos a valor razonable con cambios en resultados sin aplicar los otros requerimientos de NIIF 9, lo que significa que la porción del cambio en el valor razonable relacionado en cambios en el riesgo de crédito propio de la entidad puede ser presentado en otro resultado integral en lugar de resultados.

CAPITULO 3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

En la presente investigación se busca comprobar que la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas, se verá incrementada con la adopción de las mejoras a las Normas Internacionales de Información Financiera.

En los siguientes apartados, se presentan aspectos importantes sobre el diseño de la presente investigación, la población de estudio, la forma en que se recolectarán los datos, así como los procedimientos que se llevarán a cabo para realizar el análisis estadístico.

Descripción del modelo

Las mejoras en la adopción de las NIIF incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la bolsa de valores.

Las variables independientes son: Las mejoras en la adopción de las NIIF, las variables contables fundamentales (patrimonio y EBIT) y variables contables de control (tamaño de la empresa). La variable dependiente es la capitalización de mercado.

En esta investigación pretendemos discrepar si las variables contables fundamentales tienen relevancia valorativa y por lo tanto calidad financiera en los mercados bursátiles de Argentina,

Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. En primer término, buscamos conocer si existe calidad de la información financiera en las mejoras de la NIIF 9.

Para ello, se van a construir tres modelos que midan la relevancia de la información en tres momentos fundamentales, primero en la aplicación de las NIIF, segundo en la aplicación de las NIIF y la NIIF 9 instrumentos financieros y tercer modelo incluyendo las NIIF, la NIIF 9 y los seis países sujetos a estudio.

En base a lo que se plantea, el siguiente modelo, mide la relevancia de la información con la aplicación de las NIIF

$$\text{Cap}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{EBIT}_{it} + \beta_2 \text{Patrimonio}_{it} + \beta_3 \text{Eficiencia}_{it} + \beta_4 \text{Tamaño}_{it} + \beta_5 \text{Riesgo}_{it} + \beta_6 \text{Utilidades}_{it} + \beta_7 \text{NIIF}_{it} + e_{it} \quad (1)$$

donde:

Cap_{it} = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

EBIT_{it} = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

Patrimonio_{it} = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el período t-1;

Eficiencia_{it} = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el período t;

Tamaño_{it} = Logaritmo natural de los activos de la empresa i en el período t;

Riesgo_{it} = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

Crecimiento_{it} = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el período t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t-1 con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario;

El segundo modelo, mide la relevancia de la información con la aplicación de las NIIF y la NIIF 9 instrumentos financieros:

$$\text{Cap}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{EBIT}_{it} + \beta_2 \text{Patrimonio}_{it} + \beta_3 \text{Eficiencia}_{it} + \beta_4 \text{Tamaño}_{it} + \beta_5 \text{Riesgo}_{it} + \beta_6 \text{Utilidades}_{it} + \beta_7 \text{NIIF}_{it} + \beta_8 \text{NIIF9}_{it} + e_{it} \quad (2)$$

donde:

Cap_{it} = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

EBIT_{it} = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

Patrimonio_{it} = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

Eficiencia_{it} = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el período t;

Tamaño_{it} = Logaritmo natural de los activos de la empresa i en el período t;

Riesgo_{it} = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

Crecimiento_t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el período t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se

producen en el período t-1 con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario;

NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario;

El tercer modelo, mide la relevancia de la información con la aplicación de las NIIF y la NIIF 9 instrumentos financieros y considerando los seis países sujetos a estudio:

$$\mathbf{Cap}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \mathbf{EBIT}_{it} + \beta_2 \mathbf{Patrimonio}_{it} + \beta_3 \mathbf{Eficiencia}_{it} + \beta_4 \mathbf{Tamaño}_{it} + \beta_5 \mathbf{Riesgo}_{it} + \beta_6 \mathbf{Utilidades}_{it} + \beta_7 \mathbf{NIIF}_{it} + \beta_8 \mathbf{NIIF9}_{it} + \beta_9 \mathbf{Argentina}_{it} + \beta_{10} \mathbf{Brasil}_{it} + \beta_{11} \mathbf{Chile}_{it} + \beta_{12} \mathbf{Colombia}_{it} + \beta_{13} \mathbf{Peru}_{it} + e_{it} \quad (3)$$

donde:

Cap_{it} = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

EBIT_{it} = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

Patrimonio_{it} = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el período t-1;

Eficiencia_{it} = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el período t;

Tamaño_{it} = Logaritmo natural de los activos de la empresa i en el período t;

Riesgo_{it} = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

Crecimiento_{it} = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el período t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t-1 con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario;

NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario;

Argentina = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Argentina y 0 de otra manera;

Brasil = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Brasil y 0 en otro caso.

Chile = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Chile y 0 de otra manera;

Colombia = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Colombia y 0 de otra manera;

Perú = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Perú y 0 en otro caso.

De acuerdo con estudios de Agostino et al., (2011), Bilgic e Ibis (2013) y Kargin (2013) consideramos como variable dependiente la capitalización y para las variables independientes consideramos como variables contables fundamentales el Patrimonio y Utilidad antes de Intereses e Impuestos (Ohlson, 1995; Dechow y Schrand, 2004; Dechow et al., 2010). Para la variable de eficiencia conforme con Lang et al., (2006), integramos una variable de rotación para medir la variación anualizada de los activos.

El tamaño de la empresa que es determinado por el logaritmo natural del activo total, se consideró como variable de control conforme a Khan y Watts (2009), Ball y Shivakumar (2005), Francis et al., (2004) y Watts (2003). Así mismo, incorporamos la rotación de deuda medido por la variación del pasivo (Ahmed, 2013; Chen et al., 2010; Nikolaev, 2010; Paananen y Lin, 2009; Barth et al., 2008 y Lang et al., 2006).

Vigilamos el efecto anticipado de los resultados futuros en la evolución de las empresas a través de la variable crecimiento que medimos con la tasa de variación de ventas. Al respecto, Khan y Watts (2009) aseguran que las empresas de mayor crecimiento exponen más volatilidad de las acciones y por lo tanto son más factible que tengan grandes pérdidas, por lo que manifiestan que existe una relación positiva entre esta variable y el precio de la acción. Por lo que consideramos el efecto país como una variable de control para establecer si esta variable actúa en la capitalización. Se incluyen variables dicotómicas como la variable de Argentina que toma el valor de 1 para empresas de Argentina que cotizan en la bolsa de Argentina y 0 en otro caso, aplicando dicho criterio para los demás países.

La literatura presentada motiva examinar si las mejoras de las NIIF incrementan la calidad de la información en las empresas mexicanas, argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas y peruanas, que cotizan en la Bolsa de Valores. De este modo, ponemos a prueba las dos hipótesis siguientes.

H1. Las mejoras en la adopción de la NIIF 9 impacta positivamente en la calidad de la información contable.

H2. El Impacto de las mejoras en la adopción de las NIIF 9 es mayor en México que en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Perú.

Para probar estas hipótesis se seleccionaron de esos seis países a las empresas públicas que cotizan en la bolsa de valores en el índice de Mercado referente de cada país.

3.1 Tipo y diseño de la investigación

En este apartado se describe el tipo de investigación, la fuente de datos y la población, la presente investigación es de tipo cuantitativo, porque se busca medir el efecto de las variables independientes a la dependiente, tiene un alcance exploratorio, descriptivo y correlacional. El alcance es exploratorio, debido a que se busca comprender la variable dependiente denominada como capitalización de mercado. En la parte descriptiva el objetivo es describir la relación de las variables independientes. Es correlacional ya que se pretende encontrar como se incrementa y se relaciona la capitalización de mercado con las variables independientes.

El Diseño del estudio de esta investigación, es fundamental para determinar la calidad de investigación, de acuerdo con Hernández Sampieri et al. (2010), nos indica que se refiere a un plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea. En dicho sentido, se muestra un estudio longitudinal ya que analiza la información financiera de los años de 2008 a 2017, con datos panel obtenidos de la plataforma Bloomberg.

3.2 Métodos de recolección de datos

En la presente investigación se realiza la recolección de datos y fuentes de información de la plataforma Bloomberg, en el cual se va a analizar la información financiera de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de los países Argentina en el índice Merval, Brasil con índice BOVESPA, Chile índice IPSA, Colombia índice COLCAP, México con el indicador IPC y Perú índice SPBLPGPT, en el horizonte de tiempo de 2008 a 2017, analizando resultados financieros.

3.3 Unidad de análisis.

En este apartado se mostrarán los criterios de selección de la población de las empresas registradas en la Bolsa de Valores, recopiladas en la plataforma Bloomberg, con los estados financieros disponibles de 2008 a 2017. La recolección de información de empresas listadas en las Bolsa de Valores de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y México se justifica, debido que estos países forman parte de la ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración) en América Latina, de este organismo los países sujetos de estudio son los que cuentan con Bolsa de Valores por lo que se dispone de una población de 234 empresas de esos seis países.

Tabla 3. Descripción de la población.

| Criterios / Segmentación | Cantidad de empresas | Índice |
|---------------------------------|-----------------------------|---------------|
| Argentina | 29 | Merval |
| Brasil | 64 | BOVESPA |
| Chile | 40 | IPSA |
| Colombia | 25 | COLCAP |
| México | 35 | IPC |
| Perú | 41 | SPBLPGPT |

Fuente: Elaboración Propia

En este apartado definimos la unidad de análisis, las cuales son las 234 empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de los países Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú con el índice más importante de cada país.

3.4 Modelo propuesto

El término de datos panel, también son conocidos como datos longitudinales, ya que integra datos de series temporales y de corte transversal Chris Brooks (2008). Un conjunto de datos que recoge observaciones de un fenómeno a lo largo del tiempo, se conoce como serie temporal.

La regresión cuantíl tiene como objetivo estimar la mediana condicional u otros cuantiles de la variable de respuesta, ya que la mayoría de los modelos de regresión tienen que ver con el análisis de la media condicional de una variable dependiente y un enfoque cada vez más popular ha sido la regresión cuantílica, que son modelos de los cuantiles de la variable dependiente dado un conjunto de variables condicionales, Koenker and Bassett (1978)

Se utilizará datos panel con una regresión cuantílica, ya que el objetivo de estudio se centra en la estimación de la relación lineal entre los diferentes cuantiles, todo ello con el fin de identificar la mejora en la calidad de la información con la aplicación de la NIIF 9.

Tabla 4. Rigor metodológico del diseño de la investigación.

| Rigor Metodológico | Justificación | Resultado esperado |
|---------------------------------------|---|---|
| Investigación Documental | Es necesaria para poder integrar los elementos de valor teórico que se describen en el mapa conceptual del planteamiento del problema | Marco teórico que dé respuesta teórica a la pregunta de investigación |
| Investigación de campo | Se va a obtener los datos necesarios para realizar el análisis para convertirlos en información. | Construcción de reportes técnicos. |
| Investigación correlacional | Sirve para describir el efecto de cada una de las variables en las mejoras a las NIIF. | Sugerir un modelo eficaz de las variables de estudio. |
| Estadística descriptiva | Conocer las relaciones entre las variables | Formular los argumentos para probar las hipótesis. |
| Análisis de correlación | Las variables pueden ser manejadas en forma independiente o relacionadas | Construir un modelo de relaciones a través de variables definidas. |
| Análisis de regresión lineal múltiple | Analizar el comportamiento de las variables en conjunto. | Buscar un modelo que permita explicar el comportamiento de las variables. |

Fuente: Elaboración propia

CAPITULO 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Análisis de Datos (Estadística Descriptiva)

En este apartado se describen los resultados obtenidos a través del análisis con Datos panel y regresión cuantíl, se muestran las tablas que describen la significancia de las variables independientes sujetas a estudio, de la información financiera de 234 empresas, que cotizan en la bolsa de valores de los países de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú considerando el principal índice bursátil del país.

Tabla 5. *Coefficiente de correlación de las variables*

| VARIABLE | PATD | EBITD | ROT ACT | ROT DEUDA | CREC | NIIF | NIIF 9 |
|--------------------------|-----------|-----------|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| PATD ⁽¹⁾ | 1 | 0.123371 | -0.091778 | 0.19723 | 0.020459 | -0.09581 | -0.093901 |
| EBITD ⁽²⁾ | 0.123371 | 1 | 0.143686 | -0.028649 | 0.204341 | -0.094511 | -0.090653 |
| ROT_ACT ⁽³⁾ | -0.091778 | 0.143686 | 1 | -0.051148 | 0.001844 | -0.04137 | -0.067048 |
| ROT_DEUDA ⁽⁴⁾ | 0.19723 | -0.028649 | -0.051148 | 1 | 0.088848 | -0.046725 | -0.040518 |
| CREC ⁽⁵⁾ | 0.020459 | 0.204341 | 0.001844 | 0.088848 | 1 | -0.083907 | -0.121364 |
| NIIF ⁽⁶⁾ | -0.09581 | -0.094511 | -0.04137 | -0.046725 | -0.083907 | 1 | 0.502411 |
| NIIF 9 ⁽⁷⁾ | -0.093901 | -0.090653 | -0.067048 | -0.040518 | -0.121364 | 0.502411 | 1 |

⁽¹⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el período t-1;

⁽²⁾ EBIT it = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el período t, que se deflacta con los activos en el período t-1;

⁽³⁾ Eficiencia it = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el período t;

⁽⁴⁾ Riesgo it = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el período t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁵⁾ Crecimiento t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el período t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁶⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁷⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Tabla 6. *Estadísticas Descriptivas.*

| VARIABLE | PATD | EBITD | ROT ACT | ROT DEUDA | CREC | NIIF | NIIF 9 |
|-----------------|-------------|--------------|--------------------|----------------------|-------------|-------------|---------------|
| Media | 0.469081 | 0.0244 | 0.657445 | 0.042462 | 0.018117 | 0.728584 | 0.444444 |
| Mediana | 0.477545 | 0.020449 | 0.53252 | 0.009145 | 0.012387 | 1 | 0 |
| Máximo | 2.725277 | 0.348381 | 4.67781 | 21.19838 | 3.057527 | 1 | 1 |
| Mínimo | -2.364372 | -0.628456 | -0.037288 | -0.979148 | -1.536396 | 0 | 0 |
| Desviación std. | 0.235776 | 0.029437 | 0.509629 | 0.431446 | 0.10324 | 0.444722 | 0.496939 |
| Asimetría | -1.50964 | -0.679333 | 2.345465 | 28.35087 | 7.075291 | -1.028057 | 0.223607 |
| Curtosis | 30.19416 | 51.31037 | 12.62516 | 1101.112 | 184.3292 | 2.056901 | 1.05 |
| Jarque-Bera | 220661.2 | 688458.8 | 33792.68 | 3.56E+08 | 9750488 | 1508.248 | 1179.737 |
| Probability | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

⁽¹⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el período t-1;

⁽²⁾ EBIT it= Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Eficiencia it= Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁴⁾ Riesgo it= Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁵⁾ Crecimiento t= Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el período t con respecto al período t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁶⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el período t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁷⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Se calculó la correlación entre las variables independientes con el fin de detectar una posible multicolinealidad entre las variables. Los valores son relativamente pequeños, lo que indica una baja correlación entre las variables, es decir, no hay indicios de multicolinealidad (tabla 5)

4.2. Análisis del Modelo General

A continuación, se muestran las tablas con los resultados de Datos Panel utilizando regresión cuantíl, por el periodo de tiempo trimestral, a partir del 1° de enero de 2008 al 31 de diciembre de 2017, se incluyen estadísticas descriptiva y estadística inferencial

Se utilizarán datos panel, con una regresión cuantíl, ya que el objetivo de estudio se centra en la estimación de la relación lineal entre los diferentes cuantiles de la variable, en función de

variables explicativas de la información recabada por medio de la plataforma Bloomberg. Las tablas 7 a la 9 muestran los resultados.

Tenemos los resultados de las tablas 7 a la 9, en las cuales pretendemos visualizar el efecto que se tiene en el uso de las NIIF y en estas se muestran las variables sujetas a estudio, como son Patrimonio, EBIT, Rotación de Activos, Rotación de Deudas, Crecimiento y el uso de NIIF, donde podemos observar que por el uso de las Normas de Información Financiera, no da un resultado significativo en el crecimiento, la misma situación se observa en los cuantiles 0.25, 0.50 y 0.75, destacando que la variable Rotación de deudas solo son significativas en los cuantiles 0.25 y 0.75, por lo que el resto de las variables presentan un resultado significativo, mostrando que el uso de las NIIF provocan un incremento en el patrimonio y en la utilidad Antes de Intereses e Impuestos.

Tabla 7. *Método: Regresión Cuantil 0.25*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------------|-------------|------------|-------------|----------|
| C ⁽²⁾ | -0.221287 | 0.028033 | -7.594278 | 0.0000 * |
| PATD ⁽³⁾ | 0.872384 | 0.041416 | 21.06400 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 13.18253 | 0.878554 | 15.00481 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.104788 | 0.016914 | 6.195259 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | -0.015788 | 0.005646 | -2.796307 | 0.0052 * |
| CREC ⁽⁷⁾ | 0.067164 | 0.082702 | 0.812112 | 0.4168 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.016537 | 0.014273 | 1.158602 | 0.2467 |

* Sign al 95%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.176087

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Tabla 8. *Método: Regresión Cuantíl 0.50*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------------|-------------|------------|-------------|----------|
| C ⁽²⁾ | -0.260691 | 0.026355 | -9.891432 | 0.0000 * |
| PATD ⁽³⁾ | 1.104705 | 0.044355 | 24.90591 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 18.76640 | 0.950811 | 19.73726 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.229891 | 0.017583 | 13.07439 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.138021 | 0.211145 | 0.653678 | 0.5133 |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.020027 | 0.063168 | -0.317041 | 0.7512 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.068508 | 0.016409 | 4.175000 | 0.0000 * |

* Sign al 95%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.239582

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Tabla 9. *Método: Regresión Cuantíl 0.75*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------------|-------------|------------|-------------|----------|
| C ⁽²⁾ | -0.275206 | 0.029423 | -9.353501 | 0.0000 * |
| PATD ⁽³⁾ | 1.299076 | 0.057977 | 22.40665 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 23.17016 | 0.958118 | 24.18299 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.495157 | 0.042643 | 11.61177 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.545651 | 0.226832 | 2.405525 | 0.0162 * |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.178813 | 0.148589 | -1.203412 | 0.2289 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.152031 | 0.023286 | 6.528800 | 0.0000 * |

* Sign al 95%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.276631

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Como se observa en las tablas 10, 11 y 12 utilizando la regresión cuantíl 0.25, 0.50 y 0.75, al incrementar la variable NIIF 9, se obtienen resultados muy similares a los mostrados en las tablas 5, 6 y 7, no da un resultado significativo en el crecimiento, la misma situación se observa en los cuantiles 0.25, 0.50 y 0.75, destacando que la variable Rotación de deudas solo son significativas en los cuartiles 0.25 y 0.75, por lo que el resto de las variables presentan un resultado significativo, mostrando que el uso de las NIIF provocan un incremento en el patrimonio y en la utilidad Antes de Intereses e Impuestos además de la aplicación de las mejoras a la NIIF 9 resultan significativas al 90% en el cuartil 0.25 y significativas al 95% en los cuartiles 0.50 y 0.75

4.3. Análisis de la NIIF 9

A continuación, vamos a incorporar el efecto de la NIIF 9 y veremos los resultados obtenidos en las tablas 10, 11 y 12.

En la presente investigación se observa que las empresas ubicadas en los cuantiles 1, 2 y 3, tienen diferentes resultados como aplicación de las mejoras en la adopción de las NIIF 9, por lo que nuestra hipótesis: Las mejoras en la adopción de las NIIF 9 incrementan la calidad de la información en las empresas argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas, mexicanas y peruanas que cotizan en la bolsa de valores. Se cumple parcialmente, ya que en las empresas ubicadas en el cuartil 3, se observa que se cumple debido a que son compañías con mayor capitalización de mercado, una estructura financiera más sólida, no así las empresas ubicadas en el cuartil 1, ya que al contrario se observó que el patrimonio se ve afectado en forma negativa y las deudas se incrementan y las empresas del cuartil 2, muestran una mejoría respecto a las empresas del cuartil 1.

Tabla 10. *Método: Regresión Cuantil 0.25*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------------|-------------|------------|-------------|-----------|
| C ⁽²⁾ | -0.203055 | 0.028716 | -7.071090 | 0.0000 * |
| PATD ⁽³⁾ | 0.863284 | 0.042558 | 20.28507 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 13.22672 | 0.887506 | 14.90325 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.098718 | 0.016908 | 5.838459 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | -0.015613 | 0.005686 | -2.745821 | 0.0061 * |
| CREC ⁽⁷⁾ | 0.026623 | 0.053350 | 0.499029 | 0.6178 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.028998 | 0.016203 | 1.789672 | 0.0736 ** |
| NIIF 9 ⁽⁹⁾ | -0.023272 | 0.013032 | -1.785762 | 0.0742 ** |

* Sign al 95%

**Sign al 90%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.176315

⁽²⁾ Cap it =Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it= Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it= Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it= Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it= Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t= Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁹⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Tabla 11. *Método: Regresión Cuantil 0.50*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------------|-------------|------------|-------------|----------|
| C ⁽²⁾ | -0.265589 | 0.027264 | -9.741264 | 0.0000 * |
| PATD ⁽³⁾ | 1.107948 | 0.045126 | 24.55250 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 18.92242 | 0.925660 | 20.44208 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.224901 | 0.018612 | 12.08353 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.144717 | 0.221335 | 0.653839 | 0.5132 |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.046914 | 0.085451 | -0.549022 | 0.5830 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.093625 | 0.018113 | 5.168922 | 0.0000 * |
| NIIF 9 ⁽⁹⁾ | -0.039319 | 0.015502 | -2.536347 | 0.0112 * |

* Sign al 95%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.239934

⁽²⁾ Cap it =Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it= Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it= Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it= Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it= Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t= Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁹⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Tabla 12. *Método: Regresión Cuantil 0.75*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------------|-------------|------------|-------------|----------|
| C ⁽²⁾ | -0.263643 | 0.029092 | -9.062269 | 0.0000 * |
| PATD ⁽³⁾ | 1.304208 | 0.058264 | 22.38432 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 22.92978 | 0.825297 | 27.78365 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.482043 | 0.039272 | 12.27442 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.551830 | 0.222606 | 2.478952 | 0.0132 * |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.244119 | 0.159090 | -1.534475 | 0.1250 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.190158 | 0.024647 | 7.715189 | 0.0000 * |
| NIIF 9 ⁽⁹⁾ | -0.069321 | 0.024951 | -2.778296 | 0.0055 * |

* Sign al 95%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.277095

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it= Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it= Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it= Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t= Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁹⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

4.4. Estudio Comparativo entre Países (Tabla de Índices)

A continuación se analizan las variables en forma comparativa entre los países sujetos a estudio, mostrando los siguientes resultados.

Tabla 13. *Método: Regresión Cuantil 0.25*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|---------------------------|-------------|------------|-------------|-----------|
| C ⁽²⁾ | -0.068122 | 0.038344 | -1.776571 | 0.0757 ** |
| PATD ⁽³⁾ | 0.912038 | 0.050116 | 18.19865 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 12.78526 | 1.271115 | 10.05830 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.145084 | 0.018941 | 7.659833 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.021163 | 0.128152 | 0.165139 | 0.8688 |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.111440 | 0.1482239 | -0.751758 | 0.4522 |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.089039 | 0.020066 | 4.437395 | 0.0000 * |
| NIIF 9 ⁽⁹⁾ | -0.049926 | 0.018914 | -2.639667 | 0.0083 * |
| ARGENTINA ⁽¹⁰⁾ | -0.386589 | 0.025461 | -15.18377 | 0.0000 * |
| BRASIL ⁽¹¹⁾ | -0.263331 | 0.025782 | -10.21394 | 0.0000 * |
| CHILE ⁽¹²⁾ | -0.178900 | 0.026366 | -6.785283 | 0.0000 * |
| COLOMBIA ⁽¹³⁾ | -0.084319 | 0.032808 | -2.570075 | 0.0102 * |
| PERÚ ⁽¹⁴⁾ | -0.138836 | 0.029007 | -4.786209 | 0.0000 * |

* Sign al 95%

**Sign al 90%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.196527

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it= Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it= Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it= Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t= Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁹⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

⁽¹⁰⁾ Argentina = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Argentina y 0 de otra manera;

⁽¹¹⁾ Brasil = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Brasil y 0 de otra manera;

⁽¹²⁾ Chile = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Chile y 0 de otra manera;

⁽¹³⁾ Colombia = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Colombia y 0 de otra manera;

⁽¹⁴⁾ Perú = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Perú y 0 de otra manera.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Como se puede observar en la tabla 13, las empresas ubicadas en el primer cuartil las mexicanas presentan mejores resultados en la capitalización de mercado derivado del uso de normas internacionales de información financiera seguidas de Colombia, Perú, Chile, Brasil y Argentina, para ello las utilidades tienden a aumentar, el patrimonio, la variación en ventas son significativos, por lo que el uso de las NIIF en estas empresas demuestran menos calidad en la información que en las ubicadas en el cuartil 2 y 3. Así mismo se muestra que el uso de la NIIF 9 no trae consigo una mejora en los resultados por lo que respecta al patrimonio de los accionistas y

por otro lado, mejora las utilidades, lo que refleja que cambios en la presentación de la información afecta los resultados de las empresas.

Tabla 14. *Método: Regresión Cuantil 0.50*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|---------------------------|-------------|------------|-------------|----------|
| C ⁽²⁾ | -0.044278 | 0.044228 | -1.001143 | 0.3168 |
| PATD ⁽³⁾ | 1.092637 | 0.063593 | 17.18182 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 17.96374 | 1.142378 | 15.72487 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.2194122 | 0.020298 | 10.79504 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.169010 | 0.274157 | 0.616471 | 0.5376 |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.211255 | 0.051802 | -4.78118 | 0.0000 * |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.117350 | 0.021689 | 5.410457 | 0.0000 * |
| NIIF 9 ⁽⁹⁾ | -0.056372 | 0.023167 | -2.433337 | 0.0150 * |
| ARGENTINA ⁽¹⁰⁾ | -0.430316 | 0.036091 | -11.92297 | 0.0000 * |
| BRASIL ⁽⁸⁾ | -0.246817 | 0.030820 | -8.008358 | 0.0000 * |
| CHILE ⁽⁸⁾ | -0.222141 | 0.029159 | -7.618301 | 0.0000 * |
| COLOMBIA ⁽⁸⁾ | -0.105083 | 0.041165 | -2.552743 | 0.0107 * |
| PERÚ ⁽⁸⁾ | -0.142374 | 0.033366 | -4.267034 | 0.0000 * |

* Sign al 95%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.252762

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁹⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

⁽¹⁰⁾ Argentina = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Argentina y 0 de otra manera;

⁽¹¹⁾ Brasil = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Brasil y 0 de otra manera;

⁽¹²⁾ Chile = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Chile y 0 de otra manera;

⁽¹³⁾ Colombia = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Colombia y 0 de otra manera;

⁽¹⁴⁾ Perú = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Perú y 0 de otra manera.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

En la tabla 14, las empresas del cuantil 2, se observa que las mexicanas presentan mejores resultados en la capitalización de mercado derivado del uso de normas internacionales de información financiera seguidas de Colombia, Perú, Chile, Brasil y Argentina, en este caso existe una mejora en el patrimonio, así como en la utilidad, se mejora el crecimiento de las empresas, la

deuda tiende a disminuir, y aumenta la eficiencia en ventas. En relación a la NIIF 9 nos muestra que hay un cambio significativo asociado a las mejoras a la norma

Tabla 15. *Método: Regresión Cuantil 0.75*

| Variable ⁽¹⁾ | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|---------------------------|-------------|------------|-------------|-----------|
| C ⁽²⁾ | -0.088360 | 0.061160 | -1.444746 | 0.1486 |
| PATD ⁽³⁾ | 1.155584 | 0.091385 | 12.64518 | 0.0000 * |
| EBITD ⁽⁴⁾ | 22.64159 | 1.123056 | 20.16069 | 0.0000 * |
| ROT_ACT ⁽⁵⁾ | 0.462978 | 0.042173 | 10.97804 | 0.0000 * |
| ROT_DEUDA ⁽⁶⁾ | 0.689122 | 0.318177 | 2.165846 | 0.0304 * |
| CREC ⁽⁷⁾ | -0.437867 | 0.198585 | -2.204938 | 0.0275 * |
| NIIF ⁽⁸⁾ | 0.199059 | 0.033553 | 5.932752 | 0.0000 * |
| NIIF 9 ⁽⁹⁾ | -0.066999 | 0.037684 | -1.777891 | 0.0755 ** |
| ARGENTINA ⁽¹⁰⁾ | -0.257743 | 0.056360 | -4.573198 | 0.0000 * |
| BRASIL ⁽¹¹⁾ | -0.070975 | 0.043566 | -1.629128 | 0.1034 |
| CHILE ⁽¹²⁾ | -0.227069 | 0.042308 | -5.367088 | 0.0000 * |
| COLOMBIA ⁽¹³⁾ | -0.085811 | 0.057524 | -1.491730 | 0.1358 |
| PERÚ ⁽¹⁴⁾ | -0.046559 | 0.068755 | 0.677171 | 0.4983 |

* Sign al 95%

**Sign al 90%

⁽¹⁾ pseudo R² 0.285736

⁽²⁾ Cap it = Valor de Mercado de la compañía i en el periodo t, deflactado con los activos en el periodo t-1;

⁽³⁾ Patrimonio it = Capital de la empresa i en el momento t que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁴⁾ EBIT it = Utilidad Antes de Intereses e Impuestos de la empresa i en el periodo t, que se deflacta con los activos en el periodo t-1;

⁽⁵⁾ Eficiencia it = Ventas totales divididas por los Activos Totales de la empresa i en el periodo t;

⁽⁶⁾ Riesgo it = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁷⁾ Crecimiento t = Tasa de variación anual de las ventas totales de la empresa i en el periodo t con respecto al periodo t-1 utilizando las primeras diferencias logarítmicas;

⁽⁸⁾ NIIF = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF adoptada y 0 en caso contrario.

⁽⁹⁾ NIIF 9 = Variable dicotómica que toma un valor de 1 si los estados financieros de la empresa se producen en el periodo t con la norma NIIF 9 adoptada y 0 en caso contrario.

⁽¹⁰⁾ Argentina = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Argentina y 0 de otra manera;

⁽¹¹⁾ Brasil = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Brasil y 0 de otra manera;

⁽¹²⁾ Chile = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Chile y 0 de otra manera;

⁽¹³⁾ Colombia = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Colombia y 0 de otra manera;

⁽¹⁴⁾ Perú = Variable dicotómica que toma un valor de 1 cuando es una observación de Perú y 0 de otra manera.

Fuente: Elaboración propia utilizando el paquete *Eviews*

Como se muestra en la tabla 15, las empresas del cuantil 3, presentan mejores resultados en la capitalización de mercado derivado del uso de normas internacionales de información financiera, es así que encontramos primero a las empresas mexicanas seguidas de Perú, Brasil, Colombia,

Chile y Argentina, para ello el patrimonio no es significativo, las utilidades y la variación en ventas tienden a aumentar, por lo que el uso de las NIIF en las grandes empresas demuestran mayor calidad en la información que en las pequeñas y medianas empresas, sin embargo con las mejoras en la NIIF 9 tienen un efecto negativo en la información, provocado por los ajustes a la información debido a la aplicación de una nueva reglamentación, ya que en el caso de los instrumentos financieros hay que considerar el monto de la deuda y traerlo a valor presente, provocando con ello una pérdida en el poder adquisitivo y este debe reconocerse a resultados, justificando con ello el efecto negativo en las mejoras de la NIIF 9.

Como resultado de la utilización de análisis de datos obtenidos de la plataforma de Bloomberg, de la información financiera de los ejercicios de 2008 a 2017, de las empresas que cotizan en Bolsa de Valores del índice principal de los países Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, aplicando el análisis a través de datos panel y regresión cuantíl, se desprende la siguiente información en relación a la capitalización de mercado, es decir, las empresas ubicadas en el cuantíl 3 muestran los mejores resultados en calidad de información ya que sus variables independientes muestran un alto grado de significancia, interpretando los resultados demuestran que el coeficiente en empresas del cuantíl 0.25 disminuye la variable EBIT es menor el aumento en relación a las empresas que se ubican en el cuantíl 0.50 y 0.75; en empresas del cuantíl 2, el comportamiento es México, Colombia, Brasil, Perú, Chile y Argentina; en empresas del cuantíl 3, es México, Perú, Brasil, Colombia, Argentina y Chile. Los resultados descritos quedan demostrados con la R^2 de la tabla 16 que indica que los valores son R^2 0.196527 en el primer cuantíl, R^2 0.252762 en el segundo cuantíl y R^2 0.285736 en el tercer cuantíl.

Es conveniente distinguir entre el uso de tabulaciones cruzadas de las variables en diferentes períodos, las cuales describen los cambios experimentados por los sujetos, y la aplicación de modelos teóricos que se consideran para explicar los datos de panel, ya que la tabulación representa un instrumento descriptivo que permite a los sujetos observar como han cambiado entre un período y otro; por otro lado, los modelos postulan un tipo de proceso subyacente no observable, que explica los datos observados.

CAPITULO 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Consideraciones Finales

De la información analizada en el capítulo anterior, podemos comentar que la Hipótesis: Las mejoras en la adopción de la NIIF 9 impacta positivamente en la calidad de la información contable, se desprende que la utilización de las mejoras a las Normas Internacionales de Información Financiera, en la aplicación de la NIIF 9, Instrumentos Financieros, presenta una relación negativa en los resultados de la información financiera en las empresas, debido a ajustes que deben contener ésta, al traer a valor presente los flujos de efectivo y reconocer a resultados el gasto que se reconoce como interés, provocando con ello una disminución a las utilidades.

Los resultados coinciden con el argumento de que la adopción de la NIIF 9, Instrumentos Financieros, puede no conducir a una mayor calidad de la información para todas las empresas, son diferentes a los resultados mostrados por Armstrong et al. (2010) ya que documentan una reacción positiva en empresas con menor calidad de información previa a la adopción y mayor asimetría de información previa a la respuesta a la adopción obligatoria de NIIF en 2005.

Lo anterior puede deberse a que los inversionistas cambian de opinión debido a los costos y beneficios esperados de la adopción de las NIIF y en particular con la NIIF 9, por lo que puede considerarse para futuras investigaciones el estudio de las mejoras, una vez que se hayan adaptado y/o adoptado las empresas a la norma y que exista mas información para documentar los beneficios de la NIIF 9.

Por lo que respecta a la Hipótesis: El Impacto de las mejoras en la adopción de las NIIF 9 es mayor en México que en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Perú, podemos ver a la luz de los resultados, que la información financiera en México tiene un mayor impacto en la calidad de la información, seguido de Perú, Brasil, Colombia, Argentina y Chile.

La disminución en la calidad de la información se puede asociar a ajustes que se realizan con la aplicación de la NIIF 9, debido a que con la aplicación de los instrumentos financieros se deben traer a valor presente los flujos de efectivo de las cuentas por cobrar y reconocer los efectos de la inflación y el valor del dinero a través del tiempo, por lo que esta debe ser reconocida en los estados financieros como parte de los resultados.

5.2 Líneas Futuras

De acuerdo a Cardona et al., (2019) concluye que existe un mejoramiento parcial de la calidad contable solo después de varios años de aplicación de NIIF y que la información contable no es valorada con mayor utilidad por los agentes de mercado, por lo que se sugiere que se de continuidad a esta investigación, de adopción o adaptación de la NIIF 9 Instrumentos Financieros, para evidenciar el mejoramiento en la calidad contable de la información en las empresas que cotizan en bolsa en los países Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, debido a la aplicación formal de la norma.

Un tema importante y que se le debe poner atención es la parte ética y valores en la aplicación de las normas internacionales de información financiera, debido a que empresas

consolidadas han caído en dilemas éticos al momento de aplicar la norma así mismo despachos contables han actuado indebidamente, poniendo en riesgo el prestigio de la profesión.

Otra línea futura de investigación en los países sujetos en este estudio (América Latina), es considerar el análisis de los tres criterios de la calidad de la información y comparar con los países de la UE.

Otros modelos sujetos a estudio son los relacionados con la manipulación del resultado (atributos contables) como lo utiliza Barth et al. (2008) ya que se ha documentado que a menor alisamiento del resultado y a menor manipulación del resultado, mayor será la calidad contable, así mismo Ball (2001) utiliza el modelo del reconocimiento oportuno de pérdidas (atributos contables) que consiste en reconocer de manera oportuna, las pérdidas en el resultado reportado lo cual es un indicio de mejoramiento de la calidad contable.

Por lo que respecta a investigaciones de acuerdo a los modelos de Bartov et al. (2005) y Basu (2007) para analizar la capacidad informativa que tiene la información financiera en los mercados de capitales del anuncio que se dé del resultado contable y que este afecte el precio de la acción

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera, J. & Alcaraz, J. (2014). Adopción de las IFRS por parte de las entidades que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores. *Contabilidad y Auditoría*, (39), 75-114.
- Ahmed, A. S., Neel, M. J. & Wang, D. D. (2013). Does mandatory adoption of IFRS improve accounting quality? Preliminary evidence. *Contemporary Accounting Research*, 30 (4), 1344-1372.
- Agostino, M., Drago, D. & Silipo, D. (2011). The Value relevance of IFRS in the European banking industry. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 36 (3), 437-457.
- Ball, R & Brown P. (1968). An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers. *Journal of Accounting Research*, 6, 159-178.
- Ball, R & Shivakumar, L. (2005). Earnings quality in UK private firms: Comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39 (1), 83-128.
- Barth, M. E., Beaver, W.H., & Landsman, W.R. (1998). Relative valuation roles of equity book value and net income as a function of financial health. *Journal of Accounting and Economics*, 25, 1-34.
- Barth, M. E., Landsman, W.R., & Lang, M. H. (2008). International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, 46 (3), 467-498.
- Barth, M.E., Landsman, W.R., Wayne, R., Raval, V. & Wang, S. (2014). Conservatism and the information Content of Earnings. Working Paper, UNC Kenan-Flagler Research Paper.
- Basu, S. (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 24, 3-37.

- Beaver, W. H. (1968). The Information Content of Annual Earnings. *Journal of Accounting Research*, 6, 67-92.
- Bilgic, F. E Ibis, C. (2013). Effects of New Financial Reporting Standards on Value Relevance- A Study about Turkish Stock Markets. *International Journal of Economics and Finance*, 5 (10), 126-140.
- Calvo, A. (2014). NIIF 15 Ingresos de actividades ordinarias procedentes de contratos con clientes. V Evento Internacional NIIF, Buenos Aires:FACPCE 1-12
- Cardona, J.C., Cano, A. M., Gómez, A. F. (2019). Impacto de los estandares internacionales de información financiera en la calidad contable: evidencia desde Latinoamerica y el Caribe. *Contaduría y Administración*, próxima publicación.
- Chan, K. H., Lin, K. Z., & Mo, P. L.L. (2010). Will a departure from tax-based accounting encourage tax noncompliance? Archival evidence from a transition economy. *Journal of Accounting & Economics*, 50, 58-73.
- Chen, H., Tang, Q.; Jiang, Y. & Lin, Z. (2010). The Role of International Financial Reporting Standards in Accounting Quality: Evidence from the European Union, *Journal of International Financial Management & Accounting*, 21 (3), 220-278.
- Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera (2015). Normas de Información Financiera, Distrito Federal, México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Daske, H.; Hail, L., Leuz, C., & Verdi, R. (2009). Adopting a Label Heterogeneity in the Economic Conquenses of IFRS Adoptions Working paper, University of Penssylvania and University of Chicago.
- Davis-Friday, P.Y. & Rivera, J. M. (2000). Inflation accounting and 20-F disclosures: Evidence from México. *Accounting Horizons*, 14 (2): 113-135.

- Davis-Friday, P. & E. Gordon (2005). Relative valuation roles of equity book value, net income, and cash flows during the macroeconomic shock: The case of México and the 1994 currency crisis. *Journal of International Accounting Research*, 4 (1): 1-21.
- Dechow, P. M., Ge, W., Schrand, K. (2010). Understanding Earning Quality: A Review of Proxies, Their Determinants and Their Consequences. *Journal of Accounting and Economics*, 50, (2-3), 344-401.
- Dechow, P. M. & Schrand, K. (2004). Earnings Quality, Research Foundation Publications, Charlottesville, VA.
- Ding, Y., Hope, O., Jeanjean, T., & Stolowy, H. (2007). Differences between domestic accounting standards and IAS: measurement, determinants and implications. *J. Account. Public Policy*, 26, 1-38
- Dorantes, C. A. (2013). The relevance of using accounting fundamentals in the Mexican stock market. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 18: 2-10.
- Estima C. L., & Mota de A. D. C. B. (2015). Main Consequences of IFRS Adoption of Existing Literature and Suggestions For Further Research. *R. Cont. Aleta*, 26, 126-139.
- Fama, E. (1970). Efficient Capital Markets: A Review of Theory and Empirical Work. *The Journal of Finance*, 25 (2), 383-417.
- Francis, J., LaFond, R., Olsson, P. M. & Shipper, K. (2004). Costs of Equity and Earnings Attributes. *The Accounting Review*, 79 (4), 967-1010.
- García, C. (1996). Conocimiento, Educación Superior y Sociedad. Centro de Estudios del Desarrollo de la Universidad Central de Venezuela. Caracas: Nueva Sociedad.
- García, B & Pope, P (2011). Strategic Balance Sheet Adjustments Under First-Time IFRS Adoption and the Consequences for Earnings Quality (January 4, 2011). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1735009> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1735009>

- Garza, H., Cortez, K., Méndez, A., & Rodríguez M. (2017). Efecto en la calidad de la información ante cambios en la normatividad contable: caso aplicado al sector real mexicano. *Contaduría y Administración*. 62, 746-760
- Hena U. (2016). Cost-benefit analysis of IFRS adoption developed and emerging countries. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 14, 198-229.
- Kargin, S. (2013). The Impact of IFRS on the Value Relevance of Accounting Information: Evidence from Turkish Firms. *International Journal of Economics and Finance*, 5 (4), 71-80.
- Khan, M. & Watts, R. L. (2009). Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism. *Journal of Accounting and Economics*, 48, (2-3), 132-150.
- Kothari, S. P.; & Zimmerman, J. L. (1995). Price and return models. *Journal of Accounting and Economics*, 20, (2), 155-192.
- Lang, M., Smith Raedy, J. & Wilson, W. (2006). Earnings management and Cross listing: Are reconciled earnings comparable to US earnings?. *Journal of Accounting and Economics*, 42, (1-2), 255-283.
- Miková, T. (2014). Is earnings management affected by International Financial Reporting Standards?. Scientific papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics and Administration, 31 (2/2014):16-24.
- Mohamed Faker K. (2016). Using international standards as a complement to overcome the unachieved nature of local GAAPs: The case of a developing country. *Journal of Applied Accounting Research*, 17, 356-376.
- Mancilla, M. (2013). Análisis empírico sobre las empresas que reportan en el marco de las IFRS en México. *Cuadernos de Contabilidad*, 14 (35) : 373-394.

- Millán, M. (2015). IFRS 15 Nueva norma de reconocimiento de ingresos. (IMCP, Ed) Contaduría Pública, 44 (517): 34-37.
- Nikolaev, V. V. (2010). Debt Covenants and Accounting Conservatism. *Journal of Accounting Research*, 48 (1): 51-89.
- Ohlson, J. A. (1995). Earnings, Book Values and Dividends in Equity Valuation. *Contemporary Accounting Research*, 11, (2), 661-687.
- Onali, E. & Ginesti, G. (2014). Pre-adoption market reaction to IFRS 9: A cross-country event-study. *J. Account. Public Policy*, 33, 628-637.
- Onali, E., Ginesti, G. & Ballestra L. (2017). Investor reaction to IFRS for financial instruments in Europe: The role of firm-specific factors. *Finance Research Letters*, 21, 72-77.
- Paananen, M. & Lin, H. (2009). The Development of Accounting Quality of IAS and IFRS over Time: The Case of Germany. *Journal of International Accounting Research*, 8 (1), 31-55.
- Paulo, E; Cavalcante, P. R. N., & Melo, I. I. S. L. (2012). De Qualidade das informacoes contábeis na oferta pública de acoes e debentures pelas companhias abertas brasileiras. *Brazilian Business Review*, 9, 1-26.
- Rawashdeh, M (2003). Effects of introducing international accounting standards on Amman stock exchange. *Journal of American Academy of Business*, 3 (1): 361-366.
- Rodríguez M., Cortez, K., Méndez, A., & Garza, H. (2017). Does an IFRS adoption increase value relevance and earnings timeliness in Latin America?. *Emerging Markets Review*. 30, 155-168
- Soto, J. (2014). NIIF 15 Ingresos procedentes de contratos con clientes. Doctrina & IFRS, 1-5.
- Van Tendeloo, B. & Vanstraelen, A. (2005). Earnings management under German GAAP versus IFRS. *The European Accounting Review*, 14 (1), 155-180.

- Vásquez, N (2011). Impacto de las Normas de Información Financiera (NIF) en la relevancia de la información financiera en México. *Contaduría y Administración*, 58, (2), 61-89.
- Watts, R.L. (2003). Conservatism in Accounting Part II: Evidence and Research Opportunities. *Accounting Horizons*, 17, (4), 287-301.